

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200161
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200161.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, t. č. bytom O. XX, Z. H., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa matky O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Z. H., a otca O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e otcovi maloletého dieťaťa O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX odovzdať maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, Z. H..

Súd ukladá navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej v termíne do 29.02.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) podal na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil O. T., nar. XX.XX.XXXX odovzdanie mal. dieťaťa G. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „mal. G.“) do osobnej starostlivosti matky O. T., nar. XX.XX.XXXX.

Podaný návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletých detí T. vedie ÚPSVaR Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny na úseku sociálnoprávnej ochrany detí od novembra 2008 z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Zároveň vedie spisovú dokumentáciu maloletého G. na úseku sociálnej kurately od júla 2015 z dôvodu prečinu krádeže. Manželstvo rodičov maloletých detí, a to O. T. a O. T. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/258/2008 zo dňa 4.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2010. Maloletý G. bol spolu so svojimi mladšími súrodencami P., O., W. a M. zverený do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na ich výživu.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. 2P/31/2014 právoplatný 23.7.2014 bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti otca O. T.. Dôvodom zmeny zverenia bolo želanie Maloletého G. bývať s otcom a dvoma mladšími súrodencami O. T. a P. T., ktorí boli taktiež rozsudkom súdu zverení do jeho osobnej starostlivosti.

V mesiaci júl 2015 počas sociálneho šetrenia stará matka pani T. poukázala na nevhodné správanie maloletého G.. Uviedla, že G. fajčí a svojej tete odcudzil väčšiu sumu peňazí. Túto informáciu úrad oznámil orgánom činným v trestnom konaní. Rodičia od septembra 2015 začali signalizovať nevhodné správanie svojho syna G. spočívajúce predovšetkým v tom, že syn ich nerešpektuje, nedodržiava ich pokyny, nechodí, resp. uteká zo školy, kradne peniaze. V prípade akýchkoľvek problémov uteká z G. k matke do Z. H., odmieta sa vrátiť k otcovi. Na odporúčanie tunajšieho úradu matka s maloletým

G. absolvovala psychologické vyšetrenie u klinického psychológa, kde si dohodli ďalšie pravidelné stretnutia. Podľa vyjadrenia matky maloletého G. otec s ním u psychologičky doposiaľ nebol a ani chodiť nebude, lebo on na to nikdy nemá čas.

Dňa 21.9.2015 úrad obdržal informáciu, že maloletý G. sa dopustil prečinu krádeže a porušovanie domovej slobody. Následne zvolal prípadovú konferenciu, ktorej zmyslom bolo za aktívnej spolupráce rodičov, dieťaťa a odborníkov kompletne vyhodnotiť situáciu dieťaťa a jeho rodiny, zadefinovať cieľ pomoci a vytvoriť plán činností, ktorý dieťaťu a jeho rodine pomôže dosiahnuť cieľ. Prípadová konferencia sa konala za účasti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodičov, mal. G., starej matky, tety mal. dieťaťa, riaditeľky ZŠ G., ošetrojúcej lekárky, klinickej psychologičky a polície. V závere prípadovej konferencie boli stanovené úlohy pre rodičov a maloletého G. a zároveň boli poučení o tom, že ak G. nebude dodržiavať pravidlá, odporúčame rodičom požiadať o umiestnenie mal. G. v diagnostickom centre, resp. v liečebno-výchovnom sanatóriu.

Dňa 11.11.2015 sa na úrad dostavil maloletý G. a uviedol, že v sobotu prišiel otec pod vplyvom alkoholu a zbil ho. Drevenou doskou ho bil po ľavej ruke a nohách, kde mal viditeľné modriny. Dôvodom bitky podľa vyjadrenia maloletého G. bol odlomený roh na ohrievači. Otec mu povedal, aby vypadol. V kuchyni potom následne otec vzal stoličku a chcel ho s ňou znova biť. Ďalej mal. G. uviedol, že keď odchádzal z domu, otec na neho volal, aby sa vrátil. Potom mu prezrel ruku a obviazal mu ju obvazom. Túto informáciu ako aj lekársku správu z vyšetrenia, ktorú doložila matka maloletého dieťaťa tunajší úrad odstúpil Okresnému riaditeľstvu policajného zboru Stará Ľubovňa. Maloletý G. odišiel bývať k matke do Z. H., odkiaľ pravidelne každé ráno dochádzal do školy v G.. K otcovi sa odmietol vrátiť, ten súhlasil, aby ostal syn bývať u matky.

Koncom novembra 2015 rodičia opakovane poukazovali na nevhodné správanie svojho syna a to v tom zmysle, že G. dohodnuté pravidlá nedodržiava, rodičov nerešpektuje, vypína si mobil, na telefonáty nereaguje, nechce sa učiť. Na odporúčanie úradu ako aj klinickej psychologičky sa rodičia rozhodli svojho syna umiestniť na dobrovoľný pobyt

.v Diagnostickom centre v Ružomberku. Deň pred umiestnením do zariadenia podľa uvedenia matky odviezla mal. G. k otcovi do G., odovzdala mu synove veci a doklady k umiestneniu a dohodli sa, že G. do zariadenia odvezie otec, nakoľko bol zverený do jeho starostlivosti. Sociálna pracovníčka diagnostického centra informovala úrad o tom, že aj napriek tomu, že obaja rodičia súhlasili s umiestnením syna, otec dieťaťa po príchode do zariadenia zmenil názor a mal. G. odmietol v zariadení umiestniť. Ako dôvod uviedol, že chce G. dať ešte šancu zmeniť sa a aj napriek nesúhlasu matky následne odišiel s G. domov.

Dňa 11.1.2015 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa a uviedla, že G. po príchode zo zariadenia do G. utiekol od otca do Z. H. k matke. Večer okolo 20.00 hod. prišiel otec v doprovide policajtov pre G. a odviezol ho späť do G., kde ho následne zbil stoličkou. Dôvodom bolo to, že G. povedal otcovi, že u neho nechce viac bývať a chce zostať radšej s matkou. Otec dieťaťa nerieši výchovné problémy, často požíva neprimeraný trest - bitku. Pán T. uviedol, že on je otec a on bude rozhodovať, kde budú jeho deti a o jeho deťoch nebude rozhodovať matka a ani „sociálka“. Matka sa snaží v spolupráci s úradom situáciu riešiť. Na odporúčanie absolvovala s maloletým G. vyšetrenie u jeho ošetrojúceho lekára a podala na otca mal. G. trestné oznámenie. Matka prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o syna G. a chce, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý G. je toho času u svojej matky, i naďalej odmieta bývať s otcom a bojí sa vrátiť do jeho domácnosti. Na Okresný súd Stará Ľubovňa bude zároveň úradom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu a to z dôvodu názorových rozdielov rodičov na výchovu maloletých detí.

Uznesením č.k. 4P/13/2016-13 zo dňa 26.01.2016 súd ustanovil mal. G. kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého

dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. vyplýva, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi a z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, že by mal súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a individuálnymi okolnosťami vyžadujúcimi naliehavosť jej riešenia. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, vyžadujúce okamžitý zásah súdu a práve z tohto dôvodu, ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. Preto osvedčenie, resp. neosvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len na základe obsahu spisu a v ňom založených listinných dôkazov. Predbežnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov.

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zřejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Z podaného návrhu, ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/31/2014 súd zistil, že mal. G. je dieťaťom O. T., nar. XX.XX.XXXX a O. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/31/2014-50 zo dňa 23.06.2014 bol mal. G. zverený do osobnej starostlivosti otca O. T..

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je tu dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v časti zverenia maloletého G. do osobnej starostlivosti matky.

.Súd mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov u mal. G.. V danom prípade má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Je možné konštatovať, že výchova maloletého G. je narušená a je ohrozený jeho priaznivý vývoj. Otec dieťaťa, ktorému je maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti, výchovu maloletého G. nezvláda, maloletý v prípade akýchkoľvek problémov pravidelne uteká z miesta pobytu ku svojej matke do Z. H., riadne nenavštevuje školu, kradne peniaze a dopustil sa už i trestnej činnosti, konkrétne prečinu krádeže a porušovania domovej slobody. S maloletým a jeho zákonnými zástupcami bol vykonaný aj pohovor na ÚPSVaR Stará Ľubovňa za účelom zlepšenia správania sa maloletého. Uvedené opatrenia však nevedli k náprave maloletého G.. Taktiež mal súd z predložených dôkazov za preukázané, že otec maloletého G. rieši výchovné problémy maloletého G. bitkou, na základe čoho podala matka na otca maloletého G. trestné oznámenie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bude v záujme zachovania riadneho a zdravého vývoja maloletého G., aby bol vyňatý z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, nakoľko je ohrozený jeho zdravý a priaznivý vývoj a jeho výchova je vážne narušená. Súd mal ďalej za preukázané, že výchovné problémy u maloletého sú dlhotrvajúceho charakteru a keďže v prípade maloletého ani opatrenia prijaté ÚPSVaR v Starej Ľubovni nevedli k náprave, je súd toho názoru, že bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov a že sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené, a tiež na odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aj na potrebu dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa, sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu ÚPSVaR v Starej Ľubovni na nariadenie predbežného opatrenia a nariadil otcovi maloletého G. O. T., odovzdať ho do osobnej starostlivosti matke, O. Y.. Zároveň v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

.smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.