

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221882
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713221882.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, spoločnosť zapísaná v miestnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi proti odporcovi I. M., T. XX.XX.XXXX, H. K.. G. XX, XXX XX F., štátne občianstvo: SR, zast. opatrovníkom S. Ľ., U. B. G. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.908,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 107,30 Eur, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh zo dňa 11.12.2013, ktorým sa pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.908,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.509,55 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenia splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a odporcom dňa 27.09.2005.

Uznesením č.k. 8C/31/2014-40 zo dňa 17.06.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že povolil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922 a aby na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7.

Dňa 27.11.2014 došlo tunajšiemu súdu podanie zo dňa 20.11.2014, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica oznámil súdu, že jeho mandant Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166 vstupuje do konania vedeného tunajším súdom

pod sp. zn. 8C/31/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami.

Písomným podaním zo dňa 29.06.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.07.2015, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku, a to s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p. a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/31/2014 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd posudzoval otázku náhrady trov konania aj vo vzťahu k tomuto subjektu. S poukazom na skutočnosť, že v priebehu súdneho konania neboli trovy konania zo strany vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu uplatnené návrhom tak, ako to má na mysli zákonodarca v ustanovení § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu nerozhodoval.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 114,- Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia

odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania na súd súdny poplatok vo výške 114,- Eur, pričom svoj návrh zobrať späť ešte pred prvým pojednávaním, súd mu vráti krátený súdny poplatok vo výške 107,30 Eur, keď realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku na účet navrhovateľa vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).