

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010355
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému Z. K. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 26.januára 2016 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.augusta 2015, sp. zn. 1T/104/2015 a takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému Z. K. podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.augusta 2015, sp. zn. 1T/104/2015 bol obžalovaný Z. K. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. júna 2015 o 04.02 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 1,02 MG/L alkoholu viedol po ceste I/50 pri Dome služieb Handlová, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky CHEVROLET Aveo evidenčné číslo PD-XXX U..

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov s tým, že podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr.zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 22 mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho včas podaným odvolaním napadol prokurátor pre nesprávnosť výroku o uloženom treste zákazu činnosti v neprospech obžalovaného Z. K.. Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania podaného v neprospech obžalovaného namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o treste zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu, keď pritom k uloženému podmiennečnému trestu odňatia slobody nemal žiadne výhrady. Poukázal na to, že z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný Z. K. bol rozsudkom Okresného súdu v Kladne, Česká republika zo dňa 4.septembra 2009, sp. zn. 1T 105/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.októbra 2009 odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákonníka Českej republiky

na podmienený trest odňatia slobody a zároveň aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Ide pritom o trestný čin obojstranne trestný. Okresný súd mal preto pri ukladaní trestu zákazu činnosti obžalovanému postupovať podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. vzhľadom na ustanovenie § 7b, ods. 2 Tr. zák.. Z ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák. totiž vyplýva, že právoplatné odsúdenie súdom iného štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Česká republika je členom Európskej únie. V danom prípade neobstojí ani argument, ktorý použil samosudca v odôvodnení svojho rozhodnutia, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol súdne trestaný, pretože z ustanovenia § 61 ods. 7 Tr. zák. vyplýva, že na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odseku 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste zákazu činnosti a obžalovanému Z. K. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu podľa § 61 ods. 3 Tr. zák..

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí krajského súdu poukázal na správne dôvody odvolania prokurátora okresnej prokuratúry, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil a navrhol preto po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste zákazu činnosti obžalovanému v súlade s dôvodmi odvolania prokurátora okresnej prokuratúry uložiť trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 3. decembra 2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2016 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátora napadnutého výroku o treste zákazu činnosti, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu zákazu činnosti obžalovanému Z. K. postupoval v rozpore so zákonom. Obžalovanému Z. K. totiž ukladal trest zákazu činnosti bez použitia § 61 ods. 3 Tr. zák. napriek tomu, že v prejednávacom prípade je aplikovanie tohto zákonného ustanovenia obligatórne.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorý sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Kladno, Česká republika sp. zn. 1T 105/2009, zo dňa 4. septembra 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. októbra 2009 bol obžalovaný Z. K. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákonníka Českej republiky a bol za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov a zároveň aj na trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel na dva roky.

Česká republika je členský štát Európskej únie a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 Trestného zákonníka Českej republiky je činom trestným aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (§ 289 Tr. zák.).

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti boli preto u obžalovaného Z. K. splnené podmienky na uloženie trestu zákazu činnosti aj podľa § 61 ods. 3 Tr. zák., preto odvolacie námietky prokurátora odvolací súd považoval za opodstatnené. Vzhľadom na právny záver o vine mal totiž okresný súd pri správnom postupe ukladať obžalovanému Z. K. trest zákazu činnosti podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 61 ods. 3 Tr. zák. a to aj s prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zák. - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, resp. žiadna priťažujúca okolnosť) a s okresným súdom správne použitým ustanovením § 38 ods. 3 Tr. zák., pri ktorom sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora, podaného v neprospech obžalovaného, zrušil podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti a pochybenie okresného súdu napravil tak, že za splnenia podmienok § 322 ods. 3 Tr. por. sám uložil obžalovanému Z. K. podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. I/ Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere päť rokov a sedem mesiacov, pričom výrok o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody ostal týmto zrušením nedotknutý. Takto určený trest zákazu činnosti podľa odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zistenej poľahčujúcej okolnosti, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest zákazu činnosti v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Na podklade týchto dôvodov krajský súd o dôvodne podanom odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.