

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209137  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: X. V., K.. XX. XX. XXXX, bytom J. Z. XXX, t.č. bytom J. V. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.356,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/364/2015-13 zo dňa 21. 12. 2015 zrušuje. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.855,52 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 60 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.418,02 eur od 08. 12. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 81,78 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 152,60 eur, ktoré trovy konania súd povoľuje odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 11. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.356,96 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 08. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 08. 04. 2011 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku vo výške 3.750 eur, ktorú sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 62,50 eur. Odporca do dnešného dňa zaplatil 937,50 eur. Listom zo dňa 28. 11. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podaním doručenom tunajšiemu súdu dňa 25. 01. 2016 navrhovateľ uviedol, že dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje istina plus zmluvná pokuta mínus prijaté úhrady, t.j. 2.980,52 eur + 313,94 eur - 937,50 eur, t.j. 2.356,96 eur.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že mal uzavretú Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Bola mu poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur, výšku ním vykonaných úhrad nerozporuje. Žalovanú sumu by chcel splácať v 15 eur mesačných splátkach. Je zamestnaný za čistý príjem 650 eur, okrem toho má vyživovaciu povinnosť k dcére vo výške 160 eur. Takýchto podližností má viac.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 08. 04. 2011 (č.l. 3 spisu), s podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky (č.l. 4 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 8 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 11. 2012 (č.l. 6-7 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 08. 04. 2011 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.000 eur, ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať v 62,50 eur mesačných splátkach, počet splátok bol dojednaný na 60, termín konečnej splatnosti na 04. 04. 2016. Ročná úroková sadzba na 32,13 %, RPMN na 32,13 % a priemerná RPMN na 20,04 %. Ako vyplýva z prehľadu obrátov na účte odporcu, tomuto bola predpísaná celková čiastka 2.980,52 eur, pokuta 315,29 eur, odporca uhradil spolu 937,50 eur. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 28. 11. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania a to navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 08. 04. 2011 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma odporcom vykonaných úhrad a porušenie povinností odporcom splácať pôžičku riadne a včas medzi účastníkmi konania neboli sporné. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 2.358,31 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom predpísanými splátkami vo výške 2.980,52 eur, zmluvnej pokuty 315,29 eur a odporcom vykonaných úhrad. Podľa navrhovateľa bola zmluvná pokuta dojednaná v článku 11 bod 11.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Podmienkou platnosti dojednania zmluvnej pokuty je podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je jej písomná forma, rovnako podmienkou platnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je jej písomná forma. Za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať Všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Tieto majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť na to, aby do nich dodávateľ skryl dojednania, ktoré môžu byť pre spotrebiteľa nevýhodné alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Navyše Všeobecné obchodné podmienky veriteľa predložené navrhovateľom nie sú odporcom podpísané, preto súd žalobu zamietol v časti čo do zaplata zmluvnej pokuty vo výške 315,29 eur.

V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Citované ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvilo povinnosť súdu v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Uvedené ustanovenie má procesnoprávny charakter. Premlčacia doba je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná. Navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 16. 11. 2015. Nakoľko mali strany dojednané plnenie v splátkach, splátky, ktorých splatnosť nastala pred 16. 11. 2012, sú premlčané. Podľa zmluvy mal odporca uhrádzať splátky úveru vždy k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Do 20. 10. 2012 mal odporca uhradiť 18 splátok úveru a zaplatil 15, rozdiel predstavuje 3 splátky po 62,50 eur, spolu 187,50 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Súdom priznaná suma tak predstavuje celkom čiastku 1.855,52 eur, ktorú súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať v 60 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, zohľadniac nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcu, ktorý má jednu vyživovaciu povinnosť. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy čistej istiny t.j. 1,418,02 eur od 08. 12. 2012 do zaplata, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania zo sumy čistej istiny, nakoľko úroky z omeškania nemožno priznať z príslušenstva pohľadávky (úrokov), úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky. Výšku čistej istiny mal súd zistenú z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) t.j. 1.605,52 eur - tri premlčané splátky spolu vo výške 187,50 eur, t.j. 1.814,02 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (79 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (21 %), rozdiel predstavuje 58 %. 58 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplata súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 141 eur predstavuje 81,78 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 2 x 101,24 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH, spolu 263,11 eur, z toho 58 % predstavuje 152,60 eur, ktoré trovy konania súd povolil odporcovi splácať v 10 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok na účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.