

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/645/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415219355
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415219355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: R. Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom K. G., D. XX, toho času bytom K. G., B. XX, právne zastúpený: Q.. Dana Hanková, advokátka, AK Nové Zámky, Björnsonova 2 proti odporkyni: Z. Li, nar.X.XX.XXXX, bytom No. XX W. 1, A. X Y. M. P., Changsha, E., toho času bytom Nové G., B. XX o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo R. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., D. XX, prechodne bytom B. XX, K. G. a Z. Li, nar. XX.XX.XXXX, bytom No. XX W. 1, A. X Y. M. P., D., E., prechodne bytom B. XX, K. G., uzatvorené dňa XX.júla XXXX vo B., vedené na Q. B. - H. W., pod číslom zápisu XXX/XXXX r o z v á d z a.

L. n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých má byť manželstvo účastníkov trvale a hlboko rozvrátené.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojených správ a dokladov, potvrdenia, odpovede na lustrácii v registri priestupkov, uznesenia OR PZ Nové Zámky, sobášneho listu, pripojených spisov tunajšieho súdu 13C/217/2014 a 6C/430/2015 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 15. júla 2013 vo Viedni, z ktorého deti nepochádzajú. Posledným spoločným bydliskom účastníkov sú Nové Zámky, Viničná 15. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovedí účastníkov a sobášneho listu účastníkov. Uvedené tvrdenia sú podporené aj potvrdením o pobyte cudzinca vystaveným oddelením cudzineckej polície PZ Nové Zámky, podľa ktorého navrhovateľ je na území SR zaregistrovaný na trvalý pobyt občana Európskej únie od 07.07.1998 do neobmedzene a je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Nové Zámky, Cyrilometódska 5796/25.

Z výsluchu účastníkov bolo zistené, že účastníci uzatvorili manželstvo po ročnej až dvojročnej známosti potom, čo sa zoznámili v Číne. Navrhovateľ žije dlhodobo na území SR, kde sa venuje podnikateľským aktivitám a odporkyňa sa k nemu presťahovala potom, čo zanechala svoje zamestnanie v Číne. Obaja účastníci však navzájom trpeli kvôli jazykovej bariére, pretože neovládali v dostatočnom rozsahu žiaden spoločný jazyk. Obaja účastníci skonštatovali, že postupom času sa medzi nimi prejavila odlišná mentalita. Podľa odporkyne je zvykom, že deti sú povinné sa o svojich rodičov postarať a preto trvala na tom, aby jej manžel v tomto smere bol nápomocný. Nie je spochybňované, že postupne navrhovateľ poukázal rodičom odporkyne finančné prostriedky v hodnote 40 000,- až 50 000,- eur. Nezhody v

súvislosti s alkoholom, gamblerstvom, návykovými látkami sa v manželstve nevyskytli, no na druhej strane sa vyskytli problémy súvisiace s neverou, resp. so žiarlivosťou a aj s komunikáciou nie celkom štandardným spôsobom. Navrhovateľ totiž v priebehu celého konania tvrdil, že manželka bola na neho žiarlivá, hoci neverný jej nebol a mimoriadne jej prekážalo, že v rámci podnikania spolupracuje so svojou v poradí treťou bývalou manželkou. S tým však nebol ochotný nič robiť, pretože podľa vlastného vyjadrenia s jej prácou bol spokojný. Navrhovateľ záverom ešte dodal, že do uzavretia manželstva bol vzťah medzi účastníkmi vynikajúci, no po uzavretí manželstva sa mala odporkyňa zmeniť, čo mal byť výsledok vplyvu jej krajanov pôsobiacich v Európe. Neuspokojivý stav manželstva sa negatívne prejavuje aj na jeho podnikaní, pretože sa nedokáže sústrediť na prácu. Odporkyňa nepoprela, že by voči navrhovateľovi nebola žiarlivá, no svoj postoj považovala za odôvodnený. V prvom rade je pre ňu nemysliteľné a nepochopiteľné, ako manžel môže v rámci podnikania spolupracovať so svojou bývalou manželkou, pričom má za to, že medzi navrhovateľom a jeho ex manželkou musí byť aj niečo viac ako len spolupráca v podnikaní. Ďalej zdôraznila, že v jednom prípade bola odcestovaná v Číne a od tretej osoby zistila, že počas tohto obdobia mal manžel, teda navrhovateľ vycestovať do Thajska za nejakými cudzími ženami. Súdu bolo predložené aj uznesenie OR PZ Nové Zámky zo dňa 20.04.2015, ktorým bola odovzdaná Obvodnému úradu Nové Zámky na prejednanie priestupku vec podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť páchatel' na tom skutkovom základe, že od konca roku 2013 do začiatku roka 2014 v priestoroch bytu Viničná 15, Nové Zámky štyri až päť krát udrieť obidvoma rukami odporkyňu a viackrát ju opľuť do tváre, ďalej začiatkom roka 2014 mal poškodenú odporkyňu zozadu tiažou rolky látky buchnúť na chrbte a napokon dňa 08.04.2015 mal neznámy páchatel' dať odporkyňi facku po tvári a odsotiť ju preč. Lustráciou v registri priestupkov bolo bezpochyby zistené, že navrhovateľ okrem dvoch prípadov porušenia pravidiel cestnej premávky bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na tom skutkovom základe, že od konca roku 2013 do začiatku roka 2014 v mieste prechodného bydliska Nové Zámky, Viničná 15 mal opakovane fyzicky útočiť a pľuť na manželku Hang Li.

Navrhovateľ už v predchádzajúcom období dvakrát inicioval rozvodové konanie s odporkyňou. Prvé konanie bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 13C/217/2014, no právoplatným uznesením tunajšieho súdu 13C/217/2014-24 zo dňa 01.12.2014 bolo konanie zastavené pre späťvzatie návrhu. Druhé konanie bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C/430/2015, no právoplatným uznesením tunajšieho súdu 6C/430/2015-7 zo dňa 19.08.2015 bol návrh odmietnutý.

Podľa § 23 ods. 1, Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva, keď neviaže možnosť rozvodu manželstva na jednotlivé, konkrétne dôvody vypočítané v zákone, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Neuspokojuje s akýmkoľvek narušením a rozvratom vzťahov, ale vyžaduje ich určitý kvalifikovaný stupeň. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel. Príčiny rozvratu môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, nepriaznivé bytové pomery a pod.) alebo spočívajú v subjektívnom správaní manželov, vo vedomom (zavinenom) porušovaní manželských práv a povinností tak, ako ich uvádza § 18 a 19 Zákona o rodine. Objektívne okolnosti alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť. Spoločenský účel manželstva má svoje ťažisko v založení rodiny, v riadnej výchove detí a vo vytvorení zdravého rodinného prostredia. Preto je logická požiadavka, že pri rozhodovaní o rozvode musí súd prihliadnuť najmä na záujmy maloletých detí (§ 23 ods. 2, druhá veta Zákona o rodine). Prihliadať na záujmy maloletých detí pri rozvode manželstva znamená posúdiť, ako pôsobí rozvrat vzťahov medzi manželmi na deti a v akom prostredí budú deti vyrastať po prípadnom rozvode manželstva.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Manželvia sú si rovní v právach a v povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť,

pomáhať si, spoločne sa starať o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Ďalej sú povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom (§ 18, § 19 Zákona o rodine). Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že problémy vážneho charakteru pretrvávajú prakticky od svojho začiatku, čo bolo potvrdené výpoveďami účastníkov, ako aj listinnými dôkazmi uvedenými vyššie a to predovšetkým odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov, uznesenia OR PZ Nové Zámky zo dňa 20.04.2015 a pripojených spisov tunajšieho súdu 13 C/217/2014 a 6C/430/2015. Nepriaznivý stav manželstva je z pohľadu súdu dlhodobý, pretože pretrváva prakticky od svojho začiatku, účastníci dlhodobo spolu nežijú manželsky, spoločne nehospodária, nekomunikujú na slušnej úrovni, pričom to nie je len kvôli jazykovej bariére. Účastníci nevytvárajú zdravé rodinné prostredie, absentuje rešpektovanie dôstojnosti účastníkov a vzájomná pomoc. Pretrvávajúce hádky aj v súvislosti s podozrením odporkyne na mimomanželské známosti navrhovateľa nie sú tým správaním manželov, aké má na mysli Zákon o rodine. Z dôvodov, ktoré sú bližšie rozvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia sa preto konštatuje hlboký a trvalý rozvrat manželstva, jeho nefunkčnosť. Manželstvo si neplní svoj spoločenský účel, pretože si neplní svoje základné funkcie a to biologickú, výchovnú, hospodársku a vzájomnej pomoci a preto nemožno reálne očakávať obnovu riadnych manželských vzťahov. Ako je konštatované vyššie, pri rozhodovaní o rozvode sa musí prihliadať predovšetkým na záujmy maloletých detí. Táto požiadavka však v súdnej veci nie je aktuálna, pretože z manželstva účastníkov maloleté deti nepochádzajú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p..

Záverom súd udáva nasledovné. Napriek tomu, že navrhovateľ je rakúskym štátnym občanom a odporkyňa je štátnou občiankou Čínskej ľudovej republiky, vo veci rozhodol Okresný súd Nové Zámky. Právomoc tohto súdu vyplýva z článku 3 ods. 1 písmeno a) Nariadenia 2201/2003 ES o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) číslo 1347/2000, podľa ktorého vo veciach rozvodu majú právomoc súdy členského štátu, na ktorého území majú manželia obvyklý pobyt. Uvedeným nariadením, ktoré sa inak nazýva aj ako Nariadenie Brusel IIa, nie je zakotvená povinnosť zohľadňovať štátne občianstvo účastníkov. Pokiaľ ide o rozhodné právo, ktorým sa súd musel spravovať, v tejto oblasti súd postupoval podľa Nariadenia Rím III, teda podľa článku 8 písmeno a) Nariadenia Rady (EÚ) číslo 1259/2010, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca v oblasti rozhodného práva pre rozvod a rozluku a podľa ktorého v prípade neexistencie voľby rozhodného práva podľa článku 5, t.j. voľby rozhodného práva účastníkmi, sa rozvod spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu manželov v čase začatia konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1, O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti zhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.