

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/449/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202062
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3212202062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a členov JUDr. Stanislavy Markovej a JUDr. Ľubice Bajzovej, v právnej veci navrhovateľa: M. poisťovňa, a.s. X. C. T., so sídlom X. XX, XXX XX V., proti odporcovi: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, v konaní zastúpenom advokátom JUDr. L. Y., XXX XX Z., X. XXXX/X, o zaplatenie 13 540,21 eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 6C/346/2012-136, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní vo výške 311,55 eur k rukám právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 6C/346/2012, bolo rozhodnuté tak, že návrh sa v celom rozsahu zamieťa a navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 1.498,89 eur (z toho 487,20 eur titulom náhrady za súdny poplatok za podaný odpor a 1.011,69 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia), a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 9.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 13 540,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.6.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. 6801421320 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla EČV: BN XXXAF. Dňa 13.5.2009 si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia uvedeného motorového vozidla. Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 174/2007 je zrejmé, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Poistiteľ vyplatil poškodenému dňa 27.5.2009 sumu 13 540,21 eur. Navrhovateľ listom zo dňa 26.5.2009 vyzval odporcu, aby nahradil sumu 13 540,21 eur, ktorú navrhovateľ za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Okresný súd ďalej poukázal na to, že dňa 27.6.2012 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením. Odporca uviedol, že právo navrhovateľa na náhradu škody je premlčané. Navrhovateľ sa o spôsobenej škode dozvedel pred dňom 13.5.2012. Ďalej odporca uviedol, že nesúhlasí so sumou a s postupom navrhovateľa pri odškodňovaní poškodených. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že postihové právo poisťovateľa nemá charakter nároku na náhradu škody a premlčanie tohto nároku sa neriadi úpravou premlčania nároku zo zodpovednostného vzťahu. V tomto prípade treba aplikovať všeobecnú premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka. V danej veci

navrhovateľ vyplatil poškodenému dňa 27.5.2009 sumu 13.540,21 eur, a preto nárok uplatnený žalobou zo dňa 4.5.2012 nie je premlčaný. Navrhovateľ na pojednávaniach dňa 27.2.2013 a dňa 29.4.2013 nebol prítomný, vopred sa písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca odporcu na pojednávaní 29.4.2013 žiadal žalobu zamietnuť. Uznal, že došlo k poistnej udalosti, z ktorej poškodená G. E. mala nárok na plnenie voči navrhovateľovi. V spise sa však nenachádza žiadna listina, ktorá by splnomocňovala G. E. k tomu, aby mu bolo vyplatené poistné plnenie. Z dôvodu zámeny osôb, ktorým malo byť poistné plnenie poskytnuté, nie sú splnené podmienky na zaplatenie regresnej náhrady. Z dokladov navrhovateľa taktiež nevyplývajú termíny a lehoty, kedy bolo plnenie vyplatené. Okresný súd z dôkazov vykonaných na pojednávaní, ktoré aj jednotlivo označil v odôvodnení napadnutého rozsudku, zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.2.2006 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu EČV BN XXXAF. Dňa 27.12.2006 odporca s uvedeným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spolucestujúca v tomto vozidle, G. E., utrpela početné zranenia. Počas nehody bol odporca ako vodič vozidla pod vplyvom alkoholu v množstve 1,80 g/kg. Odporca spochybnil vyplatenie nárokov oprávnenej osobe.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že vyplatil poškodenej G. E. akékoľvek nároky. Navrhovateľ predložil okresnému súdu svoj spis poistnej udalosti, v ktorom je obsiahnutý výpočet náhrady bolestného, ako aj vlastné záznamy navrhovateľa o vyplatených sumách. Nepredložil však žiaden dôkaz o prevzatí ním vypočítaných súm alebo o ich poukázaní G. E. (resp. jej zákonnému zástupcovi v čase, keď G. E. ešte nebola plnoletá).

Okresný súd ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a na to, že predpokladom nároku poistoiteľa voči poistníkovi podľa vyššie citovaného ustanovenia je vyplatenie poistného plnenia z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. V danom prípade však navrhovateľ skutočnosť vyplatenia poistného plnenia nepreukázal, pričom bol okresným súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Z tohto dôvodu okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na nepreukázanie vyplatenia poistného plnenia oprávnenej osobe a tým ani nároku na náhradu voči odporcovi sa okresný súd nezaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol odporca.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal náhradu trov odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy navrhovateľa pozostávajú z poplatku za podaný odpor a z trov právneho zastúpenia. Keďže okresný súd uznesením z 3.10.2012 č.k. 11Ro/168/2012-66 priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 40 %, teda od odporcu sa vymáha časť súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 487,20 eur (60 % z pôvodne vyrubeneho súdneho poplatku). Právny zástupca odporcu v zákonnej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov takto:

Tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, pojednávanie dňa 27.2.2013, pojednávanie dňa 29.4.2013), za každý úkon odmena 303,74 eur + režijný paušál 7,81 eur (spolu 3 x 303,74 + 3 x 7,81 eur = 934,65 eur); náhrada cestovného za dve cesty na pojednávania (27.2.2013 a 29.4.2013) z Topoľčian do Bánoviec nad Bebravou a späť - 2 x 50 km, paušálna náhrada za kilometer 0,18 eur + náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 5,2 l/100 km a cene 1,379 eur/l, náhrada cestovného spolu: 100 km x (0,18 eur/km + 5,2 l/100 km x 1,379 eur/l) = 25,17 eur; náhrada za stratu času počas ciest na pojednávanie a z pojednávania v dňoch 27.2.2013 a 29.4.2013, každá cesta v trvaní pol hodinu, spolu 4 polhodiny, náhrada za každú polhodinu 13,01 eur, spolu náhrada za stratu času 52,04 eur, spolu náhrada trov právneho zastúpenia 934,65 eur + 25,17 eur + 52,04 eur = 1 011,86 eur (podľa zaokrúhlenia právny zástupcom odporcu 1 011,69 eur).

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d), e), f) O. s. p. Navrhovateľ v odôvodnení odvolania opätovne poukázal na skutkové okolnosti prípadu, z ktorých vyvodzuje oprávnenosť uplatneného nároku a na to, že suma 13.540,21 eur bola dňa 27.5.2009 zaplatená Ladislavovi E.. Navrhovateľ preto nesúhlasí so zistením okresného súdu, že nepreukázal vyplatenie poistného plnenia. S poukazom na skutkové okolnosti prípadu a na ustanovenia § 205a ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ zdôraznil, že

predmetom návrhu je regres z vyplateného poistného plnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej G. E.. Preto navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zaviazá odporcu uhradiť navrhovateľovi 13.540,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.6.2009 do zaplatenia, trovy konania 812,- eur a trovy odvolacieho konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, alebo aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca sám, ako aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí so záverom okresného súdu o nepreukázaní vyplatenia poistnej sumy poškodenej G. E.. Podľa názoru odporcu navrhovateľ adekvátne neprešetril ani celú záležitosť, lebo jednostranne zohľadňoval posudky, predložené v súvislosti s posudzovaním nárokov z poistenia, pričom úročenie navrhovateľom uplatneného nároku by mohlo nastať až po právoplatnom zaviazaní odporcu k úhrade. Odporca preto navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok.

Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny po všetkých stránkach. Podľa jeho názoru navrhovateľ podcenil svoje pracovné postupy, pričom neunesol dôkazné bremeno preukázania, že páve subjektu, s ktorým bol v právnom vzťahu, plnenie poukázal. Preto navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov právneho zastúpenia odporcu v odvolacom konaní vo výške 311,55 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania správnosti napadnutého rozsudku okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správny skutkový záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení napadnutého rozsudku a podľa § 219 ods. 2 O. s. p. na dôvody rozsudku okresného súdu v plnom rozsahu poukazuje.

V súvislosti s navrhovateľom označenými dôvodmi odvolania odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s dôvodnosťou názoru navrhovateľa, podľa ktorého okresný súd mal na základe vykonaných dôkazov dospieť k nesprávnym skutkovým zisteniam a že okresným súdom zistený skutkový stav veci neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy (výpis z účtu), ktoré neboli doteraz uplatnené. Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd v úplnej zhode so skutkovými okolnosťami prezentovanými navrhovateľom v celom konaní, teda aj v odvolaní, nespochybňoval skutočnosť, že navrhovateľom v konaní uplatnený regres je odvodzovaný od sumy, ktorá mala byť navrhovateľom vyplatená Ladislavovi E., otcovi poškodenej Lucie E.. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu, z ktorých vychádzal okresný súd pri svojom rozhodovaní napadnutým rozsudkom, sú v úplnej zhode so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa v celom konaní.

Pokiaľ ide o navrhovateľom namietanú správnosť právneho posúdenia veci, vychádzajúc z skutočnosti, že poistné plnenie poisťovateľa poškodenej v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. je peňažným plnením, odvolací súd na potvrdenie správnych právnych úvah okresného súdu považuje za potrebné poukázať aj na znenie § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Ak teda podľa správnych skutkových zistení okresného súdu navrhovateľ v konaní nepreukázal, že dňa 27.5.2009 bola suma 13.540,21 eur vyplatená do rúk plnoletej poškodenej G. E. (nar. X.X.XXXX), alebo že by uvedená suma bola pripísaná na účet tejto poškodenej a nepreukázal ani to, že G. E. by bol ku dňu 27.5.2009 splnomocneným zástupcom plnoletej poškodenej v právnom vzťahu medzi navrhovateľom

a poškodenou, podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd z uvedených skutkových zistení vyvodil správny právny záver o nepreukázaní splnenia peňažného plnenia poškodenej G. E. v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá právna skutočnosť je zákonnou podmienkou vzniku regresného nároku poisťovateľa v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Preto s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval v zmysle § 224 ods. 4 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže v odvolacom konaní bol odporca nepochybne úspešný, odvolací súd mu priznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 311,55 eur, ktoré trovy pozostávajú z odmeny advokáta za písomné podanie (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 303,74 eur a z režijného paušálu vo výške 7,81 eur, nakoľko uplatnený nárok je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .