

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Em/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201139.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávnenej matky: J.. P. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. T. XXX/X, A., zastúpená JUDr. Ladislavom Mejštríkom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272 a povinného otca: J.. W. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. T. XXX/X, A., zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom: W. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala oprávnená matka osobne na súd návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorým žiadala, aby súd uznesením nariadil povinnému otcovi v zmysle vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin NO 9P/70/2021-29 zo dňa 15.05.2021 odovzdať maloleté dieťa oprávnenej matke a rovnako aby súd nariadil povinnému otcovi maloleté dieťa na styk s oprávnenou matkou riadne a včas pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie cez tretiu osobu na mieste podľa dohody cez tretiu osobu.

2. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia zúčastnili koordinačného stretnutia na Okresnom súde Martin, kedy sa obaja rodičia zhodli na tom, že styk oprávnenej matky s maloletým dieťaťom sa realizuje, pričom sa v rámci koordinácie rodičia vzájomne dohodli, že maloleté dieťa si budú počas prázdnin odovzdávať v obchodnom centre X. pred prevádzkou A..

3. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia opätovne dostavili na koordinačné stretnutie na Okresnom súde Martin, kedy obaja rodičia uviedli, že so stretávaním sa matky s maloletým dieťaťom nie je problém, stretávanie počas leta fungovalo tak ako bolo nastavené a od septembra prebieha styk matky s maloletým dieťaťom v dome na A.. Oprávnená matka teda zobrala svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom povinný otec so späťvzatím návrh a zastavením konania súhlasil. Na koordinačnom stretnutí bol rovnako prítomný aj kolízny opatrovník.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky - oprávnenej matky v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd konanie o návrhu oprávnenej matky proti povinnému otcovi na výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať a všetci účastníci konania so zastavením konania súhlasili.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.