

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210858
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115210858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, právne zastúpený STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, p r o t i žalovanému: Q. P., K.. XX.X.XXXX, K. O. O. XXX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. P., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXX, 082 42 Bzenov, o zaplatenie 80,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,88 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 17,70 Eur od 25.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 27,78 Eur od 24.4.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 17,70 Eur od 24.5.2014 do zaplatenia a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 17,70 Eur od 24.6.2014 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 14.1.2015, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 29.4.2015, sa domáhal zaplatenia sumy 80,88 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 %, resp. 8,15 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to konkrétne vo výške 8,25 % ročne zo sumy 17,70 Eur od 25.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,78 Eur od 24.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,70 Eur od 24.5.2014 do zaplatenia a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 17,70 Eur od 24.6.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Nárok uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.1.2012 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby (produkt Rýchlejší internet Štandard bez TP F). Žalobca poukázal len na príslušné faktúry, ktoré pripojil k žalobe a uviedol, že žalovaný si svoj zmluvný záväzok nesplnil, keď neuhradil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby, čím porušil zmluvnú povinnosť, a preto mu vznikol aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.9.2015, č.k. 11C 189/2015-18 ustanovená opatrovníčka pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Tá sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL č. 12010900003 zo dňa 9.1.2012, Dodatkom č. 1 zo dňa 10.1.2014, faktúrami č. 6140128196, č. 6140188012, č. 6140248608, č. 6140309517 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.1.2012 bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb medzi poskytovateľom Slovanet a.s. a žalovaným. Jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby Rýchlejší internet Štandard bez TP F. Zmluva obsahuje aj vyhlásenie žalovaného, že pre uzavretím zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami, Cenníkmi a zaviazal sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy. Dňa 10.1.2014 došlo k podpísaniu Dodatku č. 1, ktorým došlo k zmene niektorých ustanovení Zmluvy a jej Špecifických služieb. V zmysle tohto Dodatku sa bod 2.1. Zmluvy zmenil tak, že „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to 24 mesiacov odo dňa zriadenia služieb (ďalej len „doba viazanosti). Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že po uplynutí viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.“ A bod 2.2. Zmluvy sa zmenil tak, že „počas doby viazanosti nemôžu zmluvné strany Zmluvu vypovedať. Odstúpiť od nej môžu len v prípadoch uvedených vo Všeobecných podmienkach.“

Súčasťou Dodatku je aj vyhlásenie žalovaného, že pred uzavretím tohto dodatku sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú účinné ku dňu uzavretia dodatku a zaväzuje sa ich dodržiavať ako súčasť Zmluvy.

Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol Slovanet a.s. na základe spomínanej zmluvy nasledovné sumy, a to suma 17,70 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.3.2014, ďalej suma 27,78 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.4.2014, suma 17,70 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.5.2014 a suma 17,70 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.6.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>>,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>>
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>>,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>>,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak
 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20150623?ucinnost=23.01.2012>> alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,
- e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval žalobca, pričom tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Súd

preto považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych služieb vo výške 80,88 Eur vyhovieť. Jednalo sa o faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX U. Č.. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prisúdenej istiny, t.j. zo sumy 80,88 Eur súd priznal aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr, a to s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca, ktorý mal úspech v celom rozsahu uplatneného nároku, a preto mu súd priznal náhradu trov konania.

Trovy konania vo výške 76,48 Eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“).

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (t.j. 80,88 Eur) je 16,60 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie vo veci samej. Tarifná odmena podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a písm. c/ vyhl. je spolu vo výške 33,20 Eur, t.j. 2 x 16,60 Eur. K tarifnej odmene bol pripočítaný režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhl.) vo výške 16,78 Eur, t.j. 2 x 8,39 Eur za rok 2015. Postupom podľa § 18 ods. 3 vyhl. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % o sumu 10,00 Eur (t.j. zo základu dane, teda zo sumy 49,98 Eur). Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 59,98 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Tieto trovy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.