

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814204215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Q. L., A.. XX. XX. XXXX, W. H., X. I. XX, v konaní o zaplatenie sumy 536,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti sumy 248,95 Eur s príslušenstvom.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 287,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % denne zo sumy 204,44 Eur, za čas od 04. 05. 2011 do zaplatenia, zo sumy 82,96 Eur, za čas od 04. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 536,35 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 204,44 Eur za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 82,96 Eur za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 04. 03. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7201847862 na sumu 248,95 Eur, so splatnosťou 03.03.2012, f. č. 7104545276 na sumu 82,96 Eur, so splatnosťou 03.06.2011 a f. č. 7103781285 na sumu 204,44 Eur, so splatnosťou 03.05.2011. Ku dňu postúpenia pohľadávky, bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

K uplatnenej zmluvnej pokute žalobca zdôraznil, že žalovaný nedodrжал určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a dodatku, a to predovšetkým povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti. Tak ako to vyplýva z názoru Krajského súdu v Prešove, č. k. 9Co/31/2012 - 157 zo dňa 19. 03. 2013, je dané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárok je aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstatne nižšej výške, ako je zmluvná pokuta. Súd teda môže označiť dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, ak výška zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ dostal. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 9001285563, registrovaná na tunajšom súde pod SprV/477/2013 a SprV/430/2013.

Dňa 13. 06. 2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, vstup vedľajšieho účastníka do konania, v dôsledku čoho bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie, či súhlasí s uvedeným vstupom. Po doručení oznámenia, žalobca namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 21. 05. 2015 oznámilo uvedené združenie vystúpenie z konania ako vedľajší účastník. Z toho dôvodu súd už nerozhodoval o námietke neprípustnosti vstupu.

Žalovaný sa nevyjadril k doručenej žalobe, napriek tomu, že mu doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 07.10.2014, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej, zobrať dňa 26. 03. 2015 žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej sumy 248,95 Eur, titulom zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie zastavil v časti späťvzatia žaloby žalobcom v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Zo zmluvy o pripojení a z Dodatku k Zmluve o pripojení, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, dňa 24. 03. 2011 (v zmysle Identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov), vyplynulo dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného právnym predchodcom žalobcu „Podľa seba 3N“, poskytnutie mobilného telefónu LG GM360 Viewty Snap za maximálnu kúpnu cenu 9,- Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola uvedená vo výške 248,95 Eur. Žalovanému bola pridelená v zmysle zmluvy SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne č. XXXXXXXXXXXX.

Z pripojených faktúr , f. č. 7104545276 zo dňa 15. 05. 2011, splatnou dňa 03. 06. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a nehlasové služby v sume 82,96 Eur za obdobie od 15. 04. 2011 do 14. 05. 2011 a f. č. 7103781285 zo dňa 15. 04. 2011, splatnou dňa 03. 05. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby v sume 204,44 Eur za obdobie od 15. 03. 2011 do 14. 04. 2011.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku k Zmluve o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu a Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 24. 03. 2011. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretého Dodatku, pričom tieto služby riadne využíval. Nie je zrejmé, že by žalovaný uvedené faktúry reklamoval, prípadne vrátil. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 287,40 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade f. č. 7104545276 dňom 04. 06. 2011 a v prípade f. č. 7103781285 dňom 04. 05. 2011, kedy základná úroková sadzba predstavovala 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania predstavoval 9,25 % ročne.

Súd vyhovel žalobe po čiastočnom späťvzati žaloby, pretože uplatnený nárok v zostávajúcej časti považuje za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., za použitia ust. § 146 ods. 2 O. s. p., pretože žalobca v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zobrať žalobu späť, tzn. zavinil v tejto časti zastavenie konania.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 54 %, žalovaný 46 %, tzn. že v konaní mal úspech žalobca vo výške 8 %, čo súd považuje za nepatrný úspech. Z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.