

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512206299
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1512206299.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Petržalka, IČO: 00 169 765, so sídlom Budatínska 1, Bratislava, proti odporcovi: Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom A. X, K., zastúpený: JUDr. Michal Mudrák, advokát, so sídlom Gajova 4, Bratislava, o zaplatenie 115,39 Eur, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28. apríla 2014, č.k. 14C/104/2012-143 a o späťvzatí návrhu na začatie konania, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **s a o d m i e t a**.

Späťvzatie návrhu na začatie konania **s a n e p r i p ú ť a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 28.4.2015, č.k. 14C/104/2012-143 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 115,39 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,99 Eur od 7.7.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 16.9.2015 e-mailom odvolanie odporca, ktoré písomne doplnil originálom dňa 16.9.2015 podaním na pošte.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 2.11.2015 oznámil, že berie návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť z dôvodu, že odporca uhradil dňa 29.10.2015 žalobou uplatnený nárok v plnom rozsahu. Zároveň uviedol, že nepožaduje náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh, nakoľko aj tieto boli odporcom uhradené.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 49 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu vyplýva, že vo vzťahu k odporcovi bol rozsudok doručovaný v súlade s ust. § 49 ods. 1 prvá veta O.s.p. jeho právnomu zástupcovi. Po vrátení zásielky z pošty (dňa 30.6.2015) s poznámkou, že adresát je neznámy, prvostupňový súd opakovane doručoval rozsudok právnomu zástupcovi odporcu, ktorý zásielku prevzal dňa 28.8.2015 splnomocnencom.

Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu je nesporné, že odporca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti rozsudku e-mailom na prvostupňovom súde dňa 16.9.2015, ktoré doplnil originálom podaním na pošte 16.9.2015 (doručené súdu dňa 18.9.2015). Keďže rozsudok napadnutý odvolaním bol v zmysle § 47 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 prvá veta O.s.p. doručený odporcovi dňa 28.8.2015, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania tak začala plynúť dňa 29.8.2015 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 14.9.2015 (koniec lehoty pripadol na sobotu 12.9.2015, preto posledným dňom lehoty bol pondelok 14.9.2015 ako najbližší nasledujúci pracovný deň). Pokiaľ odporca podal odvolanie proti rozsudku dňa 16.9.2015, podal ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

Z uvedených dôvodov, keď tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V súvislosti s úkonom navrhovateľa urobeným po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa nedošlo k účinnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Návrh na začatie konania zobral navrhovateľ dňa 2.11.2015 dispozitívnym úkonom späť v čase, keď už o veci rozhodol súd prvého stupňa, avšak v čase, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa už nadobudlo právoplatnosť vzhľadom na oneskorene podané odvolanie odporcom. Vzhľadom k tomu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2015, odvolací súd nemohol pripustiť späťvzatie návrhu na začatie konania, keď takýto postup je prípustný iba v prípade späťvzatia návrhu podaného v čase, keď rozhodnutie súdu ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov, keď nedošlo k účinnému späťvzatiu návrhu navrhovateľom, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p. prihliadajúc na to, že v odvolacom konaní (v ktorom bolo odmietnuté odvolanie odporcu a nebolo pripustené späťvzatie návrhu navrhovateľom) nebol úspešný ani jeden z účastníkov.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.