

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 14CoE/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514216546
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Rizman
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514216546.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného: ZH Kredit, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti povinnému: F. M.Ž., O.. XX.XX.XXXX, B. XX, o vymoženie 13,64 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Balašku, Exekútorský úrad Hurbanovo, Komárňanská 100, Hurbanovo, EX 219/2014, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 12Er/4767/2014-8 zo dňa 20.10.2014 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd prvého stupňa toto rozhodnutie odôvodnil tým, že súdny exekútor JUDr. Peter Balaško dňa 16.9.2014 požiadal súd prvého stupňa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 10C /76/2014 z 27.5.2014. Následne súd prvého stupňa zisťoval podmienky konania podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku), podľa § 103, § 104 ods. 1 prvá veta, § 251 ods. 4, § 7 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto podľa § 104 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uviedol, že súd prvého stupňa zistil zo spisu 10C/76/2014 v základnom konaní, v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul, že žalobca (oprávnený) v tomto konaní svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný (povinný) si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie podľa Zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní. Uviedol, že žalobca získal predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.7.2005, na základe ktorej pôvodný veriteľ - PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze postúpila predmetnú pohľadávku voči povinnému na oprávneného. Súd prvého stupňa ďalej citoval ustanovenia Zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, ustanovenia § 23 ods. 1, 2, 3, 4 a ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a), ods. 8, § 85h ods. 1, 2 a § 85g ods. 2 Zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou. Uviedol, že predmetom základného konania bol nárok žalobcu (oprávneného) na zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania podľa Zákona o zdravotnom poistení. Zákon o zdravotnom poistení je normou verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie nemožno zahrnúť pod ustanovenie § 7 ods. 1, 3 O.s.p., teda veci, ktoré prejednávajú sudy. To, že sporné pohľadávky vznikli ako nedoplatky na plneniach z práva verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného, ich charakter je zachovaný a nič sa na tom nemení ani tým, že pohľadávky boli postúpené na iný subjekt - oprávneného. Nároky

z verejného zdravotného poistenia patria do sféry verejného práva. Súd prvého stupňa poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/102/2011 z 18.4.2012, z ktorého vyplýva, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a žalovaným ako platiteľom tohto poistného je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy uvedené v § 7 ods. 1 O.s.p., ktoré prejednávajú súdy v občianskom súdnom konaní podľa Občianskeho súdneho poriadku. Z toho súd prvého stupňa vyvodil záver, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je orgán, ktorý je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného a preto v základnom konaní nebola daná právomoc súdu na rozhodnutie a vydanie predmetného platobného rozkazu, ktorý súdny exekútor predložil ako exekučný titul v tomto konaní. Preto súd prvého stupňa rozhodol tak, že prihladal v každom štádiu exekúcie na podmienky konania a dospel k záveru, že vec, ktorá bola prejednávaná v základnom konaní nepatrí do právomoci súdov, platobný rozkaz je tzv. ničotný akt - paakt, čo je tak závažný nedostatok exekučného titulu, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu exekúcie. Preto súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol na základe takéhoto platobného rozkazu vydaného súdom z dôvodu neexistencie platného exekučného titulu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. a), d), f), O.s.p. Uviedol, že súd prvého stupňa ako exekučný súd vydaním napadnutého uznesenia konal v rozpore s Exekučným poriadkom a prekročil svoju právomoc, ak skúmal exekučný titul z jeho vecnej stránky. Uviedol, že v štádiu exekučného konania nie je súd oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu. Takýto postup súdu prvého stupňa považuje oprávnený za vykonávanie duplicitného dokazovania, ktoré už prebehlo v základnom konaní, výsledkom ktorého je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Preto z pohľadu právnej istoty je nemysliteľné, aby súd prvého stupňa, identický súd, ktorý vydal predmetný exekučný titul v exekučnom konaní, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd opätovne rozhodoval o správnosti právneho názoru, či hodnotil dokazovanie, ktoré vykonal súd rovnakej inštancie v základnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Uviedol, že závery ako vyslovil exekučný súd, by bol oprávnený vysloviť výlučne odvolací súd v základnom konaní. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 41/2011-31 zo dňa 3.5.2011, podľa ktorého „exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“. Oprávnený uviedol, že predmetný exekučný titul je vykonateľný po formálnej aj materiálnej stránke a exekučný súd nie je oprávnený hodnotiť právne závery a skutkové zistenia súdu rovnakej inštancie v základnom konaní. Navrhol preto, aby sudca súdu prvého stupňa zrušil uznesenie vydané súdnym úradníkom súdu prvého stupňa alebo, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súdny exekútor a povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrili, odvolanie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 12.12.2014.

Na súde prvého stupňa vo veci konal a rozhodoval vyšší súdny úradník. O odvolaní oprávneného proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka zákonný sudca v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. rozhodol tak, že mu nemieni vyhovieť, preto predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd prejednal odvolanie oprávneného v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 121 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podľa § 214 ods. 1 O.s.p., na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie, odvolanie smeruje proti uzneseniu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu

alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia exekučný súd má povinnosť preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Nie je oprávnený preskúmať exekučný titul, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Exekučný titul nie je v rozpore so zákonom, ak exekučný titul vydal súd a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a to ani vtedy, ak by nebola daná právomoc súdov. Nedostatok právomoci súdu na vydanie exekučného titulu nie je rozpor exekučného titulu so zákonom.

Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol oprávnený v odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa, že v štádiu exekučného konania nie je súd oprávnený preskúmať vecnú stránku exekučného titulu. Súd v exekučnom konaní je povinný skúmať, či sú dané podmienky pre exekučné konanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku, podľa Exekučného poriadku súdy vykonávajú exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí a výkazov nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia.

Znamená to, podľa citovaného zákonného ustanovenia, že ak by aj rozhodnutie v tejto veci vydal orgán oprávnený konať v týchto veciach zdravotného poistenia exekúciu by vykonávali súdy a bola by daná právomoc súdov na vykonanie exekúcie.

Ak súd prvého stupňa v napadnutom uznesení cituje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/102/2011 o tom, že poistné na zdravotné poistenie je vzťahom verejnoprávnej povahy, toto nič nemení na tom, že exekučný súd nemôže preskúmať právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Uvedené uznesenie Najvyššieho súdu nebolo vydané v exekučnom konaní a neposudzovalo, či je vydaný exekučný titul spôsobilým na vykonanie exekúcie, ktorého základom je zaplatenie poistného na zdravotné poistenie. Toto bol oprávnený skúmať iba súd v základom konaní a ak dospel k záveru, že je daná jeho právomoc a vydal exekučný titul, tento exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom pre toto konanie. Súd prvého stupňa prekročil svoju právomoc v exekučnom konaní, ak opätovne preskúmal materiálnu správnosť predmetného exekučného titulu - platobného rozkazu. Narušil tým princíp právnej istoty účastníkov konania, ak by navrhovateľ nemohol úspešne uplatniť v exekučnom konaní právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz alebo právoplatné rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu, ktoré je súd oprávnený vykonávať a je exekučným titulom podľa § 41 Exekučného poriadku.

Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu, pretože súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na základe predloženého právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude vydať poverenie na vykonanie exekúcie v tejto veci.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.