

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208478
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208478.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: O. Ú., P. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou I. O., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 789,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 789,60 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,54 eur od 4.4.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 115,87 eur od 4.5.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 161,28 eur od 4.6.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 123,77 eur od 4.7.2013 do zaplatenia a s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 325,14 eur od 4.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania 190,62 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 789,60 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa dňa 15.03.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXZXXX, na základe ktorej sprístupnil odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytovanie služby. Odporkyňi boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXX na sumu 63,54 eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 115,87 eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 161,28 eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 123,77 eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 325,14 eur. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa odporkyňi verejné elektronické komunikačné služby poskytol riadne a včas, odporkyňa mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7C/283/2015-42 zo dňa 07.09.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyňi do vlastných rúk z dôvodu jej neznámeho pobytu, tunajší súd uznesením č.k. 7C/283/2015-58 zo dňa 12.11.2015 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a uznesením č.k. 7C/283/2015-59 zo dňa 04.12.2015 ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe I. O., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí sa písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas doručené, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.03.2013, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov účastníka, zmluvy o pripojení zo dňa 28.04.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.04.2011, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.03.2013, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2012, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinné od 01.02.2013, cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,54 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 115,87 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,28 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 123,77 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 325,14 eur, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 02.07.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.04.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o pripojení a dodatok k nej, na základe ktorých poskytoval odporkyňi telekomunikačné služby. Dňa 13.11.2012 uzavreli účastníci dodatok k zmluve, na základe ktorého odpredal odporkyňi mobilný telefón Sony Xperia T za kúpnu cenu 459 eur s dohodnutím splátok vo výške 19,12 eur mesačne po dobu 24 mesiacov. Dňa 15.03.2013 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval odporkyňi telekomunikačné služby a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej odpredal odporkyňi mobilný telefón Sony Xperia U za kúpnu cenu 9 eur a zaviazal sa poskytovať službu Happy XS s viazanosťou 24 mesiacov. Na základe používania SIM karty vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,54 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 115,87 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,28 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 123,77 eur, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2013 vyúčtoval odporkyňi zostatkovú nesplatenú cenu odpredaného mobilného telefónu vo výške 325,14 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 bola pohľadávka voči odporkyňi pod referenčným číslom 192131014 postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenia pohľadávky voči odporkyňi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 28.04.2011 s dodatkom, dňa 13.11.2012 dodatok k zmluve a dňa 15.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluvy o pripojení), na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom. Uzavretím zmlúv a dodatkov sa ich neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetné zmluvy o pripojení a dodatky k nim v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,54 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 115,87 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,28 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 123,77 eur. Odporkyňa faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa neuhradza riadne a včas cenu za poskytované služby v zmysle ustanovenia čl. 1 písm. d) dodatku zo dňa 13.11.2012 zanikol nárok odporkyne na zaplatenie ceny mobilného telefónu Sony Xperia T v splátkach a právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny, ktorú vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2013 v sume 325,14 eur (16 x 19,12 eur + 19,22 eur). Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporkyne v celkovej výške 789,60 eur splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe do 04.06.2013 určená vo výške 0,75 % a od 04.06.2013 vo výške 0,50 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prísluša úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,54 eur od 4.4.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročne zo sumy 115,87 eur od 4.5.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročne zo sumy 161,28 eur od 4.6.2013 do zaplatenia, s 8,5% ročne zo sumy 123,77 eur od 4.7.2013 do zaplatenia a s 8,5% ročne zo sumy 325,14 eur od 4.8.2013 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom je čo do základu a čo do výšky z jednotlivých súm za jednotlivé obdobia omeškania odporkyne dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 47 eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 51,45 eur + 8,39 eur paušál
- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 24.07.2015 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 51,45 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 102,90 eur + paušál vo výške 16,78 eur + DPH 20 % vo výške 23,94 eur = 143,62 eur. Náhrada trov konania predstavuje spolu 190,62 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.