

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322204474
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322204474.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, konajúcim sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci žalobkyne Ing. W. V., nar. XX.XX. XXXX, bytom X. XC, XXX XX X., zastúpenou PK law firm. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom W. 6, XXX XX X., proti žalovanému O. s.r.o., so sídlom U. P. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, o návrhu na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení, takto

rozhodol:

Návrh na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa navrhla prostredníctvom svojho zástupcu dňa 30.08. 2022 zriadiť záložné právo vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení:
2. Text uvedeného návrhu je nasledovný:
3. „Súd zriaďuje v prospech žalobkyne záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre okres: X. N., obec: X.-B. T., katastrálne územie B. T., bytu č. XX, nachádzajúcom sa na X.p. bytového domu L. XX, súpisné číslo XXX, vchod L. XX, postaveným na pozemku parcela registra „C“ č. XXXXX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX, a to do na zabezpečenie sumy vo výške 22.200 Eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania, ktorej zabezpečenia sa žalobkyňa domáha v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica po sp.zn. 12Up/1168/2022.“
4. Petit návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie 22.000 Eur s príslušenstvom zo dňa 28.08. 2022 podanom na Okresnom súde Banská Bystrica je nasledovný:
5. „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu sumu 22.000 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 22.200 Eur odo dňa 27.08. 2022 do zaplatenia.“
6. Okresný súd Bratislava III uznesením, č.k. 15C/16/2022 - 259, zo dňa 27. apríla 2022 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podanom dňa 29.03. 2022 spolu so žalobou o nahradenie prejavu vôle žalovaného.
7. Petit uvedenej žaloby je nasledovný:
8. „ Súd nahrádza prejav vôle žalovaného ako predávajúceho na kúpnej zmluve ohľadom odplatného prevodu - predaja nehnuteľnosti žalobkyňu a to: bytu č. XX, nachádzajúcom sa na X.p. bytového domu L. XX, súpisné číslo XXX, vchod L. XX, postaveným na pozemku parcela registra „C“ č. XXXXX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXX, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom C. úradom X., katastrálnym odborom, pre okres: X. N., obec: BA-m.č. B. T., katastrálne územie B. T., zo žalovaného na žalobkyňu, a to na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 15.03. 2019 v znení Dodatku č. 1 ku Zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 22.10. 2022 s nasledovným obsahom. . .“

9. Petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného s uvedenou žalobou o nahradenie prejavu vôle žalovaného je nasledovný:

10. „Žalovanému sa zakazuje nakladať s bytom č. XX, nachádzajúcim sa na X.p. bytového domu L. XX, súpisné číslo XXX, vchod L. XX, postaveným na pozemku parcela registra „C“ č. XXXXX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaného na LV č. XXXX, vedeným C. úradom X., katastrálnym odborom, pre okres: X. N., obec: BA-m.č. B. T., katastrálne územie B. T., a to najmä ho previesť, scudziť, zaťažiť, prenajať, zriadiť právo v prospech tretej osoby, ako aj všetkým úkonom smerujúcim k vyprataniu nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na C. súde Bratislava III pod sp.zn. 15C/16/2022.“

11. Žalobkyňa podala odvolanie proti uvedenému uzneseniu.

12. Súdu nie je zrejmé, či Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd o tomto odvolaní rozhodol.

13. Podľa Potvrdenia o pridelení do senátu Okresného súdu Banská Bystrica bol návrh vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní /body 3., 4.a. 5./ vedený pod sp.zn. 12Up/1168/2022.

14. Rovnako nepredložil súdu ani prípadný odpor voči platobnému rozkazu.

15. Nie je teda zrejmé ako sa skončilo upomínacie konanie.

16. Na Okresnom súde Bratislava III neprebíha a ani neprebíhalo konanie po prípadnom podanom odpore voči platobnému rozkazu.

17. Rovnako tak nie je zrejmé ani to, že by také konanie prebiehalo na inom súde.

18. Je zrejmé, že zástupca žalobkyne nepodal návrh na pripustenie zmeny žaloby.

19. Nie je zrejmá ani tá skutočnosť, že by zástupca žalobkyne netrval na nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené, resp. netrval ani na samotnej žalobe.

20. Čo by teda asi bolo logické, resp. by sa dalo predpokladať.

21. V návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zástupca žalobkyne totiž uviedol nasledovné:

22. „V zmysle čl. 1 bodu 6 Dodatku č. 1 ku Zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný vstupuje do všetkých práv a povinností pôvodného budúceho predávajúceho t.j U. still s.r.o. so žalobkyňou uzatvoril, vzhľadom k tomu, že došlo zo strany žalovaného k zmareniu uzatvorenia zmluvného vzťahu so žalobkyňou momentom vkladu vlastníckeho práva v prospech nového vlastníka bytu na LV č. XXXX, k.ú. B. T.,

23. „Vzhľadom k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalobkyňou dochádza zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže zo strany žalobkyne došlo k poukázaniu sumy vo výške 16.000 Eur / čiastočné uhradenie kúpnej ceny spoločnosti U. still s.r.o. na bankový účet spoločnosti U. still s.r.o./, ako aj k poukázaniu ďalšej časti kúpnej ceny vo výške 1.200 Eur na bankový účet spoločnosti U. still s.r.o., a to dňa 04.11. 2020.“

24. „Vzhľadom na to, že žalovaný žalobkyňu do dnešného dňa neuhradil ňou požadovaný nárok v zmysle Predžalobnej výzvy, ktorou ho vyzvala k zaplateniu najneskôr do 26.08. 2022, neostávala žalobkyňu iná možnosť s týmto návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní.“

25. V uvedenej Predžalobnej výzve /zo dňa 27.07. 2022/ je uvedené nasledovné:

26. „Klientka /žalobkyňa/ sa dozvedela z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. B. T., že byt, ktorý bol predmetom kúpy ste /žalovaný/ v rozpore so Zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v znení Dodatku č. 1 ku Zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy previedli na osobu T. L., nar. XX.XX. E.X, bytom Na P. E., V., L.: XXX XX, K. republika, podľa V-E./XXXX zo dňa 09.05. 2022.“

27. Z uvedených citácií uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ako aj z citácie uvedenej v uvedenej „Predžalobnej výzve zo dňa 27.07. 2022“ vyplýva, že zástupca žalobkyne právne akceptuje ukončenie zmluvného vzťahu v zmysle podanej žaloby o nahradenie prejavu vôle a že teda nemá záujem na právnej veci nahradenia prejavu vôle, samozrejme i na návrhu nariadenia neodkladného opatrenia.

28. Napriek tomu podal návrh na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení.

29. V súčasnosti teda Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd môže zrušiť uvedené uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdiť ho, zmeniť ho, ale každé jeho rozhodnutie by zrejme právne narážalo na uvedené upomínacie konanie, resp. na návrh na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení.

30. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo vo veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

31. Podľa ods. 2 cit.ust. CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

32. Vzhľadom ku skutočnostiam uvedeným v bodoch 1. až 29., súd návrh na zriadenie záložného práva vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení v zmysle bodov 30. a 31. zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, /ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, je aj uvedenie spisovej značky tohto konania/, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.