

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205923
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
15C/49/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXXX/X, XXX XX A., právne zastúpeného: JUDr. Dušan Remeta, advokát so sídlom Masaryková 2, 080 01 Prešov, IČO: 42 039 720. proti žalovanému: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. F. XX/XN, XXX XX G., H., I. J. K., právne zastúpenej: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva takto

rozhodol:

2
15C/49/2022

Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B., narodeného XX.XX.XXXX a D. E. F., narodenej XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo dňa 19.10.2014 uzavretím manželstva zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Bratislava, vo zväzku OM/96, ročník 2014, na strane 278, pod poradovým číslom 555.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania .

odôvodnenie:

2
15C/49/2022

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2022 sa žalobca domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva okrem iného s poukazom na skutočnosť, že žalovaná má živnostenské oprávnenie.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu, že v plnom rozsahu súhlasí s podanou žalobou o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, nakoľko získala oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti, konkrétne živnosti od 17.01.2020 pod obchodným menom D. F., IČO: 52 899 641, miesto podnikania L. X, XXX XX M. pod číslom registra 750-54533 evidovaným Okresným úradom Prešov, odbor živnostenského podnikania.

Žalobca a žalovaná prostredníctvom ich právnych zástupcov sa zhodne vyjadrili, aby súd v súlade s ustanovením § 177 ods.2 písm.b) CSP rozhodol bez ich osobnej účasti a bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 29.09.2022, pričom oznam zo dňa 21.09.2022 o verejnom vyhlásení rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 21.09.2022 do 30.09.2022.

Na nariadenom verejnom vyhlásení rozsudku súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to sobášneho listu, výpisu zo živnostenského registra žalovanej, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo dňa 19.10.2014, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava vo zväzku OM/96, ročník 2014 na strane 278 pod poradovým číslom 555.

Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Prešov zo dňa 24.06.2022 č. 750-54533 vyplýva, že žalovaná získala živnostenské oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Živnostenské oprávnenie žalovanej vzniklo dňom 17.01.2020.

Podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Citované zákonné ustanovenie upravuje jeden zo spôsobov zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom dôvod pre jeho zrušenie počas trvania manželstva je determinovaný priamo zákonom a spočíva v získaní oprávnenia na podnikateľskú činnosť buď jedným z manželov, alebo oboma manželmi. V konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd musí zistiť iba to, či vo veci ide o podnikateľskú činnosť a či táto činnosť je naďalej vykonávaná.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný, keďže žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo, ktoré naďalej trvá a zároveň žalovaná získala živnostenské oprávnenie a teda vykonáva podnikateľskú činnosť, pričom túto činnosť vykonáva aj v súčasnosti je splnená podmienka uvedeného zákonného ustanovenia. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania nežiadal a žalovanej nárok na náhradu trov konania nevznikol. Vzhľadom na uvedené súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

15C/49/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.