

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207052
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714207052.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Mikroúvery s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 751 343, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Dvorskou, Advokátska kancelária so sídlom Vietnamská 48, 821 04 Bratislava, proti žalovanej P. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. cesta XXXX/XX, XXX XX D., štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- Eur od 11.10.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 65,78 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Kataríny Dvorskej, advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Vietnamská 48, 821 04 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.05.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 19.05.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- Eur od 11.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.09.2013 so žalovanou uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. 1157 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníčke pôžičku za podmienok stanovených v zmluve a to podľa Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. K uzatvoreniu zmluvy došlo formou online systému, ktorý prevádzkuje na internetovej stránke www.mikrouvery.sk <<http://www.mikrouvery.sk>> a to v súlade so Zákomom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Pred uzavretím zmluvy si od žalovanej vyžiadal osobné údaje, súhlas na spracovanie osobných údajov a dostatočným spôsobom overil jej totožnosť a to formou jedinečného a automaticky vytvoreného MD5 algoritmového kódu, ktorý je spoľahlivým prostriedkom pre identifikáciu žalovanej, pričom zabezpečuje ochranu textu dokumentov a informácií prenášaných elektronickými informačnými prostriedkami. Pridelenie tohto kódu potvrdila žalovaná zaplatením registračného poplatku. Podľa zmluvy poskytol pôžičku žalovanej vo výške 100,- Eur a to dňa 26.09.2013 formou bezhotovostného prevodu na bankový účet žalovanej č. SK690900000000403203996. Žalovaná bola povinná pôžičku vrátiť v lehote splatnosti, ktorá bola dojednaná na deň 10.10.2013. Žalovaná peňažné prostriedky do dnešného dňa neuhradila, teda podľa zmluvy o pôžičky nevrátila a to ani čiastočne. Preto podal voči nej žalobu na súd. Okrem vrátenia pôžičky sa domáhal voči žalovanej i zaplatenia zákonných úrokov z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky až do zaplatenia.

Žalovaná sa na adrese Lieskovská cesta 2509/36, 962 21 Lieskovec, ktorá je i adresou jej trvalého pobytu a to podľa RO nezdržuje, z uvedenej adresy sa odsťahovala, zmenu pobytu si nezaevidovala v RO, tak ako súd zistil zo správy OO PZ Zvolen zo dňa 19.06.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 23.06.2015. Súd zisťoval kde sa žalovaná zdržuje, kde v skutočnosti býva, napriek úkonom vykonaným

za účelom tohto zisťovania sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti žalovaná zdržuje, preto súd žalovanej v tomto konaní uznesením č.k. 14C/350/2015-44 zo dňa 05.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2015 ustanovil opatrovníčku na jej zastupovanie v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., sa jedná o drobný spor v danej veci, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právna zástupkyňa žalobcu, ani opatrovníčka žalovanej sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca doložil k žalobe a to na základe Zmluvy o pôžičke č. 1157 zo dňa 26.09.2013, Všeobecných zmluvných podmienok k tejto zmluve zo dňa 26.09.2013, MD5 kódu č. C72C zo dňa 18.09.2013 a dokladu v podobe výpisu z účtu o poskytnutí pôžičky žalovanej, keď na základe nich dospel k záveru, že žalobca podal voči žalovanej žalobu v celom rozsahu dôvodne.

Zo Zmluvy o pôžičke č. 1157 zo dňa 26.09.2013 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že bola uzatvorená medzi účastníkmi konania cez online systém prevádzkovaný žalobcom na internetovej stránke www.mikrouvery.sk <<http://www.mikrouvery.sk>>. Žalovaná sa pred poskytnutím pôžičky zaregistrovala na uvedenej internetovej stránke žalobcu v zmysle pokynov na nej uvedených, súčasne udelila súhlas so spracovaním svojich osobných údajov, súhlas so zmluvnými podmienkami poskytnutia pôžičky, pričom následne bola oprávnená si vybrať výšku, resp. sumu pôžičky. Pôžička bola zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanej ako dlžníčke poskytnutá dňa 26.09.2013 formou bezhotovostného prevodu na bankový účet žalovanej č. SK690900000000403203996 uvedený v zmluve. Žalovaná sa zaviazala pôžičku poskytnutú žalobcom vo výške 100,- Eur na základe tejto zmluvy a poukázanej na účet žalovanej vrátiť v lehote splatnosti dňa 10.10.2013, k vráteniu pôžičky však nepristúpila riadne a včas a v lehote splatnosti túto žalobcovi nevrátila. Z pôžičky žalobcovi nevrátila žiadnu sumu. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že pôžička bola poskytnutá v sume 100,- Eur s dobou trvania 15 dní a s termínom splatnosti dňa 10.10.2013. Ročná úroková sadzba bola 464,07 %, výška poplatku z pôžičky bola dojednaná na sumu 17,80 Eur, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve je uvedená 7059,12 %, celková splatná suma na vrátenie pôžičky bola 117,80 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

Na základe listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 26.09.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v celkovej výške 100,- Eur s dojednanými zmluvnými podmienkami, keď súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke.

Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú s poukazom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Či táto zmluva z hľadiska ochrany žalovanej ako spotrebiteľky obsahuje všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, a či náležitosti ako dojednaná úroková sadzba, RPMN a iné sú v súlade so zákonom súd neposudzoval, pretože žalobca uplatnil nárok na vrátenie len sumy poskytnutého úveru, ktorý poskytol žalovanej v sume 100,- Eur, o čom svedčí výpis z účtu žalovanej, na ktorý žalobca v zmysle zmluvy poukázal dňa 26.09.2013 sumu 100,- Eur.

Žalobca poskytol úver ako dodávateľ, žalovaná úver prijala ako fyzická osoba, ako nepodnikateľka. Žalovaná ako spotrebiteľka a ako dlžníčka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť aj celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré však žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca uplatnil len nárok na vrátenie poskytnutého úveru, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

V konaní bolo nepochybne zistené, že žalovaná prijala od žalobcu sumu 100,- Eur, nebolo preukázané, že by túto sumu 100,- Eur žalobcovi vrátila, preto súd uložil povinnosť žalovanej sumu 100,- Eur žalobcovi zaplatiť z titulu poskytnutia úveru.

O nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Posudzovaná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, tak ako súd už dôvodí, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy nie je spotrebiteľským úverom, pretože žalovaná sa zaviazala úver vrátiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace, napriek tomu na právny vzťah účastníkov konania sa vzťahujú v § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., vymenované zákonné ustanovenia tohto zákona. Zmluva sa spravuje právnym režimom § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže je spotrebiteľskou a keďže bola uzatvorená na diaľku, tak aj právnym režimom osobitného zákona, ktorým je Zákon č. 266/2005 Z.z., o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prisúdenej sumy 100,- Eur súd priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 11.10.2013 do zaplatenia, keďže žalovaná je v omeškaní s vrátením úverových prostriedkov žalobcovi. Splatnosť úveru bola dojednaná na deň 10.10.2013, žalovaná je v omeškaní s vrátením úverových prostriedkov odo dňa 11.10.2013, teda odo dňa nasledujúceho po dojednanom dni splatnosti úveru, preto odo dňa 11.10.2013 až do zaplatenia má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 100,- Eur. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, ku dňu 11.10.2013, teda ku dňu vzniku omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,50 %, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní plný úspech, uplatnil nárok na trovy konania, tieto i vyčíslil. Podľa zásady úspechu vo veci preto žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu predstavujú sumu 65,78 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 Eur pozostávajú z odmeny advokátky za 2 úkony právnej pomoci, ktorými boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba po 16,60 Eur, spolu to činí 33,20 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur, spolu to činí 16,08 Eur, keď spolu trovy právneho zastúpenia činia 49,28 Eur a celkové trovy konania spolu so zaplateným súdnym poplatkom zo žaloby v sume 16,50 Eur činia 65,78 Eur. Túto sumu je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátky podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).