

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010967
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010967.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Milana Kováča v trestnej veci proti obž. Š. F. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Š. F. B. S. H. E. , nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom Š., F.. F. Č.. X, S..č.
v ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý , ž e :

dňa 25.04.2012 v Nitre uzatvoril na meno svojho otca Š. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.F. XXX/X, Š., zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- Eur, ktorú sa zaviazal splácať po dobu 60 mesiacov vo výške 93,56 Eur, pri podpise uvedenej zmluvy predložil občiansky preukaz svojho otca Š. F. Č.. B. XXXXXX a uviedol nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný na Mestskom úrade v Šali s čistým mesačným príjmom 650,- Eur, pričom predmetnú zmluvu uzavrel z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie, pričom vedel, že dohodnuté mesačné splátky nebude uhrádzať, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok spôsobil škodu vo výške 3.557,22 Eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) , n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 5, sp.zn. 3T/32/2012 zo dňa 27.04.2015 (vydaný dňa 6.6.2013), ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej organizácii Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, škodu vo výške 3 557,22 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Š. F. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku zločinu úverového podvodu právne kvalifikovaného podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona, a spôsobil škodu 3.557,22 Eur, čo zodpovedá škode väčšej v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 222 Trestného zákona (ochrana majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, priestupkovo bol riešený v roku 2012 za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 400,- Eur. V odpise registra trestov má 15 záznamov, z toho ostatné dvoch prípadoch bol odsúdený súdmi v Anglicku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 3T/32/2012 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 27.04.1025 (vydaný dňa 6.6.2013) bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okrem tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody bol obžalovaný v minulosti v období od roku 2012 do 2012 desať krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za rôznu, najmä majetkovú trestnú činnosť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému Q. F. súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma samostatnými skutkami, z ktorých jeden je zločinom, bolo na mieste ukladanie trestu v zmysle tzv. asperačnej zásady, t.j. zásady zostrenia v zmysle ustanovenia § 41

odsek 2 Trestného zákona, a preto bolo potrebné zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písm. a/ Trestného zákona trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) o jednu tretinu na 13 rokov 4 mesiace. V posudzovanom prípade u obžalovaného súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne ľutoval) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, a bol už za trestný čin odsúdený)

Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, opakovane uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (ostatný vykonaný dňa 26.11.2011), ktoré tresty zjavne nevedli k náprave obžalovaného, do úvahy neprichádzalo uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmienečného a to v rámci hore uvedenej trestnej sadzby 3 roky až 13 rokov 4 mesiace.

Na nápravu obžalovaného súd za primeraný, s prihliadnutím na všetky hore uvedené okolnosti, považoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov, na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 3T/32/2012 zo dňa 27.04.2012 (vydaný dňa 6.6.2013) v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Tr. zák., pretože prejednávany trestný čin, za ktorý bol odsúdený, spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Obžalovanému bola uložená aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej organizácii Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, vo výške 3.557,22 Eur, ktorá si v prípravnom konaní riadne a včas škodu uplatnila a obžalovaný výšku uplatneného nároku nenamietal.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.