

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201997
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201997.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4 Bratislava, , proti žalovanému : U. T.Ý. O.. XX.XX.XXXX, V. O. V. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom W. B. M. O. X G., o zaplatenie 211, 36 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 211, 36 eur a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 13.02.2015, zmenenej 11.07.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 211, 36 eur a nahradiť trovy konania. Uviedol, že žalobca so žalovaným uzavreli poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX dňa 01.05.2012 ako životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 02.05.2012 do 01.05.2067. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas v mesačných poisťných obdobiach v sume 52 eur. Žalovaný uhradil poisťné len do 12.06.2012. Za ďalšie obdobie ani napriek výzve poisťné neuhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, preto poistenie zaniklo k 03.10.2012 pre nezaplatenie.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 11.03.2015 č. k. 9C/96/2015 - 21 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením 01.07.2015 č. k. 9C/96/2015 - 39. Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením 16.07.2015 č. k. 9C/96/2015 - 42.

Uznesením 02.09.2015 č. k. 9C/96/2015 - 45 súd čiastočne zastavil konanie čo do zaplatenia úroku z omeškania 8, 75 % ročne zo sumy 211, 36 eur od 03.10.2012 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou, poisťkou k poisťnej zmluve (čl. 4), (poisťnou zmluvou z 01.05.2012 (čl. 6), výzvou na zaplatenie (čl. 9), oznámením o zániku poistenia z 09.11.2012 (čl. 11) výpisom technických dát z poisťnej zmluvy (čl. 12), platobným rozkazom (čl. 21), uznesením (čl. 39, 42, 45,), správami a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poisťník uzavreli dňa 01.05.2012 poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na životné a úrazové poistenie, program Život Premium so začiatkom účinnosti poistenia od 02.05.2012 do 01.05.2067. Dohodnuté bolo platenie bežného poisťného mesačne vo výške po 52 eur. Žalovaný však uhradil poisťné do 02.06.2012. Ani napriek výzve žalovaný poisťné na ďalšie obdobie neuhradil, preto poistenie zaniklo pre nezaplatenie dňom 03.10.2012.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný poisťné, ktoré mal zaplatiť do dňa splatnosti 03.09.2012 neuhradil preto poistenie zaniklo. Žalobcovi vznikol však nárok na poisťné do zániku poistenia. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu opatrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 16, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 27.01.2016