

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213842
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213842.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., O. č. XXX/X, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matka T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., O. č. XXX/X, otec L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., V. XXX/X, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie 6Em/1/2015 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na súdny výkon rozhodnutia doručeným súdu dňa 13.08.2015 sa otec maloletej domáhal súdneho výkonu rozhodnutia podľa § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že matka údajne dlhodobo a úmyselne nepripravuje maloletú na styk s otcom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu sp. zn. 9P/53/2009 zo dňa 10.06.2010 a nakoľko matke už bola v predchádzajúcom konaní sp. zn. 5Em/2/2013 uložená výzva, žiada, aby súd uložil matke ako povinnej pokutu 200 eur.

Súd lustráciou v registri súdu zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/9/2013-52 zo dňa 19.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/102/2013-66 zo dňa 27.02.2014, bol upravený styk otca s maloletou Veronikou tam uvedeným novým spôsobom a tiež, že otec maloletej sa už v konaní vedenom pod sp. zn. 5Em/2/2013 domáhal výkonu rozhodnutia 9P/53/2009 zo dňa 10.06.2010, pričom Okresný súd Prievidza práve z dôvodu zmeny rozhodnutia, na základe ktorého sa otec maloletej dožadoval výkonu rozhodnutia, konanie podľa § 268 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 272 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, pričom správnosť rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 5Em/2/2013-51 zo dňa 20.06.2014 potvrdil Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím č.k. 16CoE/245/2014 zo dňa 29.07.2014, ktoré obe nadobudli právoplatnosť dňa 13.08.2014.

Z návrhu otca zo dňa 12.08.2015, doručeného súdu dňa 13.08.2015, teda vyplýva, že sa dožaduje výkonu rozhodnutia, ktoré bolo jednak zmenené a jednak o ňom už bolo právoplatne rozhodnuté, preto ide o prekážku právoplatne rozsúdenej veci /res iudicata/, ktorá nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súdu je z úradnej činnosti tiež známe, že otec maloletej doručil súdu dňa 10.08.2015 návrh na výkon rozhodnutia sp. zn. 9P/9/2013 zo dňa 19.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 9CoP/102/2013-66 zo dňa 27.02.2014, ktorý bol v podateľni súdu zaevidovaný pod sp. zn. 11Em/1/2015, pričom bez ohľadu na správnosť označenia rozhodnutia, ktorého výkonu sa navrhovateľ v konaní 6Em/1/2015 dožaduje, je zrejmé, že v oboch konaniach je daná tak totožnosť účastníkov konania ako i uplatneného nároku.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Právna teória označuje stav uvedený v § 83 Občianskeho súdneho poriadku ako tzv. litispendenciu, prekážku veci začatej. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej /litispendencia/ patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. V tomto prípade bolo o totožnom nároku týkajúcom sa tých istých účastníkov začaté skôr konanie 11Em/1/2015 na základe podania otca zo dňa 10.08.2015, doručeného súdu dňa 10.08.2015. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť /§ 104 ods. 1 OSP/.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku a § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nemôže jednak konať o veci už začatej a jednak vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté znova prejednávať. Uvedené ma za následok, že súd s poukazom na § 103 a § 104 ods. 1 v spojení s § 83 a § 159 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. konanie začaté na návrh zo dňa 12.08.2015, doručený súdu dňa 13.08.2015, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.