

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116201630
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116201630.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: U. O., nar. X.X.XXXX, bytom S., X. XXX/XX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Zamestnávateľ navrhovateľky - Bourbon Automotive Plastics Nitra, s.r.o., so sídlom Čab 280, Nové Sady, IČO: 35 882 409 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe:

1. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500069713 zo dňa 14.7.2014
2. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500091729 zo dňa 26.11.2014
3. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500030749 zo dňa 28.8.2013
4. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500079754 zo dňa 16.9.2014
5. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500044459 zo dňa 27.3.2014
6. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500030748 zo dňa 28.8.2013
7. Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500035254 zo dňa 26.11.2013

uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C 30/2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 22.1.2016 domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500069713 zo dňa 14.7.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500091729 zo dňa 26.11.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500030749 zo dňa 28.8.2013, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500079754 zo dňa 16.9.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500044459 zo dňa 27.3.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500030748 zo dňa 28.8.2013, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500035254 zo dňa 26.11.2013 sú neplatné. Zároveň s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil jej zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa uvedených Dohôd o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy, navrhovateľka nemá možnosť priamo ich zastaviť, zrážky zo mzdy, ktoré vykonáva jej zamestnávateľ, ju dostávajú do devastáčnej finančnej situácie, hrozí jej nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo požadovať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľ musí v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, prečo treba dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo z čoho vyplýva obava, že výkon rozhodnutia bude ohrozený.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosti uvádzané v návrhu, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uložil zamestnávateľovi navrhovateľky zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, nakoľko mal súd za to, že nariadenie takejto povinnosti je možné od neho požadovať a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomne podanom návrhu uvedené a s ktorými sa súd stotožnil v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).