

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203587  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715203587.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47 248 980, Ružová dolina 25, Bratislava, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporkyňi: R. V., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX/X, G. E., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou D. U., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca (Slovak Telekom, a.s., Bratislava) s odporkyňou uzatvoril dňa 30.12.2010 Zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorej poskytoval právny predchodca plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby bola vystavená faktúra č. 7203943904 na sumu 248,95 €. Odporkyňa faktúru neuhradila a preto sa navrhovateľ obrátil na súd, a okrem istiny v celkovej výške 248,95 € žiadal od odporkyne ročný úrok z omeškania vo výške 9% od 26.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

V právnej veci nevydal tunajší súd platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka.

Nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že pobyt odporkyne bol neznámy, tunajší súd po vykonanom šetrení jej pobytu ustanovil uznesením č.k. 4C/152/2015-35 zo dňa 2.12.2015 odporkyňi opatrovníka v osobe D. U., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníčky odporkyne, ktorí doručenie predvolania na pojednávanie vykázané majú, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení Fix zo dňa 6.11.2008, dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 14.9.2010, faktúry č. 7203943497 zo dňa 8.4.2012 na sumu 248,95 €, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 6.11.2008 Zmluvu o pripojení Fix a dňa 14.9.2010 Dodatok k zmluve o pripojení Fix, na základe ktorej bola odporkyňi poskytnutá SIM karta č. 8942102170009922132 a telekomunikačné zariadenie LG GS290 Cookie Fresh spolu s programom Fix 9. Odporkyňa sa zaviazala platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu podľa Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb. Odporkyňa sa zaviazala zostať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 25 mesiacov a v takom prípade si účastníci dohodli zľavnenú cenu za poskytnutý mobilný telefón vo výške 1,00 €. Pri porušení zmluvného záväzku doby viazanosti si účastníci v zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Odporkyňa prostredníctvom zvoleného užívateľského programu užívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil dňa 8.4.2012 faktúru č. 7203943497 splatnú dňa 25.4.2012 na sumu 248,95 €. Celková suma vyúčtovaná danou faktúrou predstavovala zmluvnú pokutu uvedenú v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení Fix.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka spoločnosti Slovak Telecom, a.s. voči odporkyňi postúpená spoločnosti Quantum Credit a.s., teda navrhovateľovi.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Aktívna legitimácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporkyňi pod referenčným číslom 9001393329 postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky voči odporkyňi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 30.12.2010 s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. K zmluve o pripojení účastníci následne uzavreli v ten istý deň dodatok. Z obsahu dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že odporkyňa žiadala o aktivovanie vybraného účastníckeho programu Fix 9. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že právny predchodca navrhovateľa odpredá odporkyňi 1 ks mobilného telefónu LG GS209 Cookie Fresh za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,00 €. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

V danom prípade právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 7203943497 zo dňa 8.4.2012 na sumu 248,95 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj z ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo má zmluvná pokuta a pre koho zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odporkyňi ako úspešnému účastníkovi prináleží v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania. Keďže jej žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.