

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/276/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205557  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315205557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom AK Prievozská 4/A, Bratislava, proti odporcovi V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, zast. JUDr. Ing. Barbora Popelková, s.r.o., so sídlom AK Podjavorinskej 4A, Bratislava, o zaplatenie 2 374,60 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ť** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 142,- Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 633,13 Eur na trovách právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu odporcu vedený v Tatra banke, a.s., č.ú.: IBAN: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 900,79 Eur, spolu s 18,90 %-ným ročným úrokom zo sumy 212,63 Eur od 27.06.2015 až do zaplatenia, ďalej s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 557,62 Eur od 27.06.2015 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť 1 473,81 Eur spolu s 19,50 %-ným ročným úrokom zo sumy 679,50 Eur od 27.06.2015 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 163,03 Eur od 27.06.2015 až do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli Istrobanka, a.s., (právny predchodca navrhovateľa) a odporca zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo okrem poskytovania služieb platobného styku odporcovi na základe jeho žiadosti zo dňa 29.11.2006 poskytnutý debet k tomuto bežnému účtu v zmysle dodatku č. 1, a to s úverovým rámcom 20 000,- Sk (663,88 Eur). V zmysle dodatku č. X k uvedenej zmluve, zo dňa XX.XX.XXXX, sa úverový rámec znížil na 10 000,- Sk (331,94 Eur). Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, navrhovateľ preto ku dňu 31.05.2012 určil splatnosť celého úveru v súlade s obchodnými podmienkami a vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Druhým zmluvným vzťahom účastníkov bolo poskytnutie úveru odporcovi k jeho ČSOB kreditnej karte dňa 30.06.2010, kde sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie až do úverového limitu 800,- Eur, počnúc 01.07.2010. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorú predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky najneskôr v 15. deň v mesiaci najmenej vo výške minimálnej určenej splátky. Navrhovateľ dohodnutý úver poskytol, pre nedodržanie platobnej disciplíny zo strany odporcu však je evidovaný voči odporcovi dlh ku dňu 26.06.2015 vo výške 1 473,81 Eur, z toho istina je 679,50 Eur a úrok 483,53 Eur, úrok z omeškania 310,78 Eur.

Voči platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/276/2015-36 zo dňa 06.08.2015, ktorým bolo návrhu v plnom rozsahu vyhovené, odporca podal odpor, v ktorom uviedol, že spochybňuje výšku

pohľadávok navrhovateľa a je presvedčený o tom, že jeho dlh voči navrhovateľovi je nižší než akého sa navrhovateľ domáha. Odporca sa snažil plniť svoje povinnosti z úverových zmlúv tak, ako mu to dovoľovali jeho aktuálne finančné možnosti, čo však bolo vzhľadom na odporcovu rodinu a pracovnú situáciu problematické. Odporca zároveň spochybnil vyčíslenie úrokov a úrokov z omeškania vo vzťahu k obidvom nárok uplatneným navrhovateľom. Na pojednávaní vo veci dňa 26.01.2016 vzniesol voči celému žalovanému nároku námietku premlčania.

Súd sa v prvom rase zaoberal dôvodnosťou námietky premlčania a dospel k nasledovným právnym a skutkovým záverom:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom z predmetných uzavretých zmlúv ako budú uvedené nižšie, je vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa, o čom nebol rozpor ani medzi sporovými stranami. Prvá bola uzavretá zmluva o bežnom účte zo dňa XX.XX.XXXX, ešte medzi právnym predchodcom navrhovateľa Instrobankou, a.s., Laurinská 1, Bratislava, IČO: 31 331 491 (tento subjekt zanikol zlúčením s navrhovateľom dňa 01.07.2009), číslo zriadeného bežného účtu v prospech odporcu bolo XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe dodatku č. X k tejto zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bol k predmetnému účtu povolený debet, t.j. prečerpanie peňažných prostriedkov, s maximálnym úverovým rámcom 20 000,- Sk, a so stanovenou úrokovou sadzbou 12,50 % ročne. Dodatkom č. X k uvedenej zmluve, zo dňa XX.XX.XXXX, bol úverový rámec povoleného prečerpania znížený na 10 000,- Sk a úroková sadzba bola stanovená na 14,00 % ročne. Súčasťou uzavretých zmlúv boli obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu. Do súdneho spisu bol doložený aj list z 05.06.2012, v ktorom navrhovateľ oznámil odporcovi zosplatnenie úveru, a to z toho dôvodu, že do toho dňa bol odporca márne písomne niekoľkokrát vyzvaný, aby bez meškania zaplatil svoj splatný záväzok vzniknutý neuhradením úrokov, poplatkov a úrokov z omeškania, vyplývajúcich z dodatku o povolenom prečerpaní z 09.03.2003 ku zmluve o ČSOB osobnom konte plus. Pre nevyrovanie dlhu jeho celý záväzok vo výške 911,74 Eur sa stal splatným dňa 31.05.2012. Odporca bol zároveň vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej čiastky najneskôr do 16.06.2012. Doručenie výzvy odporcovi je doložené dňa 11.06.2012.

Medzi účastníkmi bola uzavretá aj zmluva o poskytnutí úveru k „ČSOB kreditnej karte“ zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úverový rámec vo výške 800,- Eur, a to na základe čerpania kreditnou kartou počnúc 01.07.2010. Úroková sadzba bola stanovená na 18,90 % ročne, debetná úroková sadzba 30 % ročne. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre ČSOB kreditnú kartu, pre nepĺnenie podmienok zmluvy však bol zo strany navrhovateľa zaslaný odporcovi list zo dňa 16.05.2012, a to oznámenie o zosplatnení úveru na základe toho, že bol tak ako v predchádzajúcom prípade odporca niekoľkokrát márne písomne vyzývaný, aby bez meškania zaplatil dlžnú čiastku z predmetnej úverovej zmluvy, pričom pre nevyrovanie dlhu vyhlásila ČSOB, a.s. celú svoju pohľadávku za splatnú dňom 15.05.2012. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky 989,68 Eur do 27.05.2012. Výzva bola odporcovi doručená 22.05.2012.

Obidva úverové vzťahy navrhovateľa a odporcu sa riadia ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže úver je tzv. absolútnym obchodom, v ostatných otázkach (všeobecné pravidlá záväzkových vzťahov) však bolo potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka v zmysle § 52 ods. 2 poslednej vety Občianskeho zákonníka, čo platilo aj pre otázky premlčania. Súd preto v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle § 101 tohto právneho predpisu konštatoval beh trojročnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť odo dňa, keď sa predmetné právo mohlo vykonať po prvý raz. Bez potreby ďalšieho dokazovania toho, kedy sa pri jednotlivých uvedených úverových zmluvách dostal odporca prvýkrát do omeškania, resp. v dôsledku omeškania s ktorou splátkou toho-ktorého úveru vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu zaplatenie celého zostatku dlhu (keďže v zmysle § 103 OZ premlčacia doba začína plynúť od zročnosti takejto splátky), bolo zrejmé, že najneskôr dňa 16.05.2012, resp. 05.06.2012, keď navrhovateľ koncipoval svoje listy, ktorými oznamoval odporcovi zosplatnenie úveru, už takáto situácia nastala, na jeho strane vzniklo právo domáhať sa zaplatenia celého zostatku dlhu, a najneskôr v tieto dni začala bežať aj trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 16.05.2015 v prípade nárokov z úverovej zmluvy k úveru k ČSOB kreditnej karte zo dňa 30.06.2010 a dňa 05.06.2015 v prípade skôr uzavretej zmluvy o bežnom účte a povoleného prečerpania zo dňa 10.03.2003 v zmysle dodatkov. Žaloba v tejto veci bola podaná po uplynutí obidvoch lehôt, až dňa 03.07.2015, teda oneskorene. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno priznať navrhovateľovi takto premlčané právo, z toho dôvodu súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

K argumentácii navrhovateľa ohľadne aplikácie obchodného zákonníka a štvorročnej premlčacej doby súd konštatoval, že skutočne pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka, ktorou bolo zmenené znenie § 52 ods. 2 tohto právneho predpisu bola značne roztrieštená súdna prax ohľadne posudzovania aplikácie Obchodného či Občianskeho práva na dodávateľsko - spotrebiteľské vzťahy, vzniknuté z úverových zmlúv, rovnako v otázke premlčania súdy aplikovali jeden aj druhý právny predpis, uvedená novela však stanovila jednoznačne aplikáciu Občianskeho zákonníka aj pre vzťahy, kde by sa inak mali použiť normy obchodného práva, a to na všetky, aj dovtedy uzavreté úverové zmluvy, bez ohľadu na beh, či uplynutie premlčacej doby podľa jedného či druhého právneho predpisu. Napriek kontroverznej právnej úprave a narušeniu právnej istoty účastníkov týchto právnych vzťahov, súdna prax dospela k aplikácii nového znenia Občianskeho zákonníka aj v starších, či prebiehajúcich právnych vzťahoch dodávateľov a spotrebiteľov, a to na všetkých úrovniach všeobecných súdov, pri rozhodovaní o tejto veci teda súdu nezostalo než sa prispôbiť zjednotenému výkladu právnych noriem vo všetkých otázkach, ktoré súvisia s aplikáciou právnych predpisov pri úverových vzťahoch a aplikovať aj na tento právny vzťah citované znenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, v znení po 01.04.2015.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešným v konaní bol odporca, patrí mu preto náhrada trov konania, a to vo výške 142,- Eur na zaplatenom súdnom poplatku za odpor, ako aj vo výške 633,13 Eur na trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 101,25 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu zo dňa 02.09.2015 a účasť na pojednávaní dňa 26.01.2016) + 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 1x režijný paušál 8,58 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady za stratu času za čas strávený cestou z miesta sídla advokáta do Brezna a späť v rozsahu 12 začatých polhodín x 14,30 Eur, ako aj z celkových nákladov za uvedenú cestu z Bratislavy do Brezna a späť v sume 132,42 Eur, to všetko v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.