

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202399
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322202399.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, zastúpená: Fons iuris, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, IČO: 47 240 318, zastúpená konateľkou a advokátkou JUDr. Andreou Michalovičovou a otca: U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. XX/X, L. - časť Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 12. júla 2022 pod č.k. 10P/92/2022-18 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

1.1. Pri svojom rozhodovaní poukázal na ustanovenia § 2 ods. 1 veta prvá, § 111 písm. b), § 360 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1 CSP, § 28 zákona o rodine, čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, čl. 3 ods. 1, čl. 18 ods. 1, Dohovoru o právach dieťaťa, § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

1.2. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa doručila súdu dňa 13.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý odôvodnila tým, že rozsudok Okresného súdu Levice pod č.k. 6P/103/2020 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra pod č.k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022 a dňa 09.03.2022 nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2022 a vykonateľnosť dňa 14.02.2022. V tomto rozsudku bol upravený aj rozšírený styk otca s maloletým, ktorý maloletý veľmi ťažko realizuje. Uviedla, že od času právoplatnosti je maloletý v strese a trasie sa, keď mu povie, že sa má stretnúť s otcom, lebo sa ho bojí, že keď s ním bude, tak ho unesie. Matka začala navštevovať aj psychológa v F., ktorého vyjadrenie pripojila k svojmu návrhu. Žiadala, aby rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy za prítomnosti matky a dieťa si prevezme v mieste bydliska matky.

1.3. Zo správy z psychologickkej konzultácie s Mgr. L. H., ktorú matka k návrhu pripojila vyplýva, že základné údaje o rodinnej situácii boli poskytnuté matkou. V závere odporučila nariadiť rodičom navštevovať kurzy efektívneho rodičovstva zamerané na komunikáciu, rodičovstvo a výchovu. Absolvovať stretnutia u psychológa na rodičovskej terapii, stretnutia u mediátora, minimálne v trvaní 10 stretnutí. Kým nenastanú zmeny v správaní, komunikácii a prístupe rodičov a neodznejú znaky separačnej poruchy u maloletého a sám nevysloví voľbu, že chce byť viac v kontakte s otcom, odporučila pomalý rešpektujúci prístup - kontakt otca s dieťaťom za prítomnosti matky, aby sa dieťa mohlo uistiť, že matka je blízko, že je v bezpečí a môže sa uvoľniť. V tomto treba, ak to bude potrebné pokračovať tak

dlho, ako to bude maloletý potrebovať. V opačnom prípade je príliš veľké riziko, že sa u dieťaťa prehĺbi separačná úzkostná porucha, ktorá môže prejsť do potreby psychiatrickej medikamentózneho liečby.

1.4. Dňa 30.06.2022 doručila matka doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že maloletý sa už dlhší čas bojí stretávať s otcom, nakoľko je agresívny a začína s bät' otca čím ďalej, tým viac. Matka uvádza, že otec sa vyhráza policajtmí a navyše tento týždeň si našla na aute rozbité čelné sklo. Uvedeným sa snaží matka poukázať na správanie sa otca maloletého, ktoré sa stupňuje v agresívnom konaní.

1.5. V konaní vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu Okresný súd Levice rozhodol dňa 19.01.2022 rozsudkom pod č.k. 6P/103/2020-345, ktorým konanie o návrhu otca na zverenie mal. Viliama do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, mal. U., XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súď zároveň otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou 95,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. O úprave styku otca s mal. dieťaťom rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. Voči predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletého odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol dňa 11.05.2022 Krajský súd v Nitre rozsudkom pod č. k. 25CoP/12/2022-403, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti týkajúcej sa určenia výživného, styku otca s maloletým a v časti trov konania.

1.6. Zo svojej činnosti mal súd prvej inštancie preukázané, že na okresnom súde sa vedie aj konanie o výkon rozhodnutia pod sp.zn. 17Em/1/2021. Súď dňa 14.03.2022 uznesením pod č.k. 17Em/1/2021-41 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Levice pod č.k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra pod č.k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, právoplatným dňa 25.11.2020 a vykonateľným dňa 05.10.2020, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým U. Súď predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že matka opakovane a dlhodobo nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletým a navyše vykonaným šetrením v domácnosti matky neboli zistené ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobuje právoplatnému rozhodnutiu súdu. Následne súď rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 19.01.2022 pod č.k. 6P/103/2020-345. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II. a III. dňa 09.03.2022 a vo výrokoch IV., V. a VI. dňa 26.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č.k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022, avšak z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že matka nedodržiava ani tento nariadený styk otca s maloletým dieťaťom, pričom výkon tohto rozhodnutia doposiaľ nariadený nebol.

1.7. Z návrhu matky a po zväžení všetkých podstatných skutočností súď prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, keď nevzhladol za súčasného stavu veci potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletým U.. Nemal za osvedčené, že by od posledného rozhodnutia vo veci samej, v ktorom okrem iného súď rozhodoval aj o úprave styku otca s maloletým (právoplatné 26.05.2022), nastala taká podstatná zmena okolností, že by bolo potrebné urgentne rozhodnúť o zmene styku otca s maloletým dieťaťom. V konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodol súď prvej inštancie dňa 19.01.2022 rozsudkom pod č.k. 6P/103/2020-345, právoplatný dňa 26.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.05.2022 pod č.k. 25CoP/12/2022-403, pričom však už v tomto konaní bolo prihliadnuté na zdravotný stav maloletého dieťaťa. Bolo tiež preukázané, že matka pred súdom deklarovala, že sa nesnaží brániť kontaktu otca s maloletým, avšak v konaní o úprave styku súď nevidel žiadnu snahu matky o podporenie a rozvoj vzťahu otca s maloletým, práve naopak. Súď nevzhladol potrebu prítomnosti matky počas realizácie styku, naopak, túto považoval za kontraproduktívnu, vzhľadom na značné osobné konflikty rodičov. V základnom konaní tiež nebolo zistené, že u dieťaťa v prítomnosti otca nebolo badať znaky strachu, či obavy. Práve matka bola tá, ktorá odmietala pokyny psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odmietala spoluprácu, neriadila sa dohodami. Bolo preukázané, že maloleté dieťa negatívne ovplyvnil rozchod rodičov, ich hádky a zhoršenie jeho zdravotného stavu nebolo v súvislosti s realizáciou styku s otcom. Matka maloletého síce k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila aj správu od psychológa, avšak pri konzultácii u psychológa nebol prítomný otec maloletého dieťaťa. Súď by však práve až za súčasnej prítomnosti psychológa a oboch rodičov vedel spravdливо

zistiť na základe správy z takýchto sedení, kto je ochotný a akým spôsobom zhostiť sa zmeny v správaní sa tak, aby toto bolo na prospech dieťaťa.

1.8. Dospel k názoru, že matka ani po právoplatnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom maloletého nemotivuje k pozitívnemu vzťahu s otcom, naopak, namiesto toho vyhľadáva ďalších odborníkov, ktorí by osvedčili jej domnienky, že styk otca s maloletým vplýva na dieťa negatívne. Považoval za zarážajúce, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha byť prítomná pri styku otca s dieťaťom, avšak doporučené psychologičky o potrebe uložiť rodičom povinnosť sa zúčastniť (podrobiť) rodičovskej terapii sa nedomáha. Súdu prvej inštancie sa javí, že matka ani nie mesiac po nadobudnutí rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom predmetný návrh podala z dôvodu, aby sa vyhla opatreniam, ktoré jej hrozia vo vykonávacom konaní prebiehajúcom na tunajšom súde. Pokiaľ medzi rodičmi sú naďalej napäté a konfliktné vzťahy, majú možnosť i bez rozhodnutia súdu vyhľadať odborné poradenstvo (aj bezplatné na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice). Matke dal do pozornosti, že i v rámci konania o výkon rozhodnutia súd posudzuje, či existujú ospravedlniteľné prekážky, pre ktoré sa styk nerealizuje. Pokiaľ by takéto existovali, súd aj vo vykonávacom konaní môže nariadiť odborné poradenstvo. Je nesporné, že v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje. Každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a detí aj v dospelosti. Je preto mimoriadne dôležité, aby si túto skutočnosť obidvaja rodičia uvedomili, v závislosti od toho korigovali svoje doterajšie vzájomné vzťahy a čo najskôr začali obaja intenzívne pracovať na zlepšení svojej vzájomnej komunikácie, na svojej schopnosti riešiť veci konštruktívne v záujme ich spoločného dieťaťa, ktoré aj maloletý bude vnímať pozitívne. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla matka maloletého dieťaťa odvolaním. Dôvodila tým, že podstata zmeny stretávania spočívala v tom, aby sa maloletý cítil komfortnejšie pri styku s otcom, nakoľko maloletý ho stále odmieta a bojí sa ho. Potom, čo vyskúšali stretnutia v trojici zistili, že čas strávený spolu so synom oboma rodičmi prospieva dieťaťu pri zblížovaní sa s otcom. Toto bol základný motív, na základe ktorého podávala návrh na neodkladné opatrenie. V súvislosti so správou z psychologickej konzultácie uviedla, že na predmetnú správu poukazuje dlhšie, napriek tomu, že ňou disponuje aj kolízny opatrovník doposiaľ ona ako navrhovateľka nebola nikým oslovená, aby sa opätovne vo veci maloletého U. začalo konať. Uviedla, že na súde sa okrem výkonu rozhodnutia vo veci maloletého vedú ďalšie dve konania. Jedno konanie bolo právoplatne skončené. Navrhovateľom bola matka odporcu, ktorá žiadala možnosť stretávať s maloletým U., ktorý návrh bol napokon zamietnutý. V právnej veci na nahradenie súhlasu na návštevu materskej škôlky ešte rozhodnuté nebolo. Aj pri podaní tohto návrhu je dôsledok agresie otca priamo na zariadenie, ktoré navštevuje maloletý. Výkon rozhodnutia, ktorý podal otec je výsledkom nekomunikácie a samozrejme aj dôsledok rešpektovania súdneho rozhodnutia, ktoré sa má plniť. Nakoľko maloletý vyrastá s navrhovateľkou a z otca má strach, sa snažila preklenúť tento strach novým súdnym rozhodnutím, ktoré malo podstatnú zmenu a to takú, že sa malo realizovať za jej prítomnosti.

2.1. Podľa nej by bolo vhodné, aby do celej situácie zasiahol odborník psychológ alebo súdny znalec, tak ako navrhovala už dávnejšie. Na tomto základe by bolo minimálne vhodné a spravodlivé, aby nevyznievala ako tá, ktorá stále marí styk otca s dieťaťom, keď dieťa samotné má strach z otca a nevie si nájsť k nemu cestu. Navrhovateľka nikdy nebránila, nebráni a nebude brániť styku dieťaťa s otcom vždy, ak to bude v najlepšom záujme dieťaťa.

Dôvodila, že samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné upravovať stretávanie za jej prítomnosti. Nebráni sa tomu, že k zmene môže dôjsť časom alebo v rozhodnutí vo veci samej, ak sa pomery a podmienky, najmä vzťah maloletého s otcom, prípadne iné okolnosti upravia a zmenia tak, že to bude možné a prítomnosť matky v danom čase nebude potrebná a nebude žiadna obava o maloletého alebo o to, že by sa necítil komfortne v prípade stretávania aj bez prítomnosti matky.

2.2. Stretnutie otcovi s maloletým nikdy neupierala za jej prítomnosti, čo zodpovedá súčasnému skutkovému stavu, vzťahu maloletého s otcom, dôvodnosti obáv matky maloletého, správaniu otca maloletého. Napadnuté uznesenie preto navrhla zmeniť a rozhodnúť v zmysle návrhu.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

4. Otec maloletého dieťaťa v podanom vyjadrení uviedol, že ďalej sa k veci vyjadrovať nebude, všetko bolo povedané, matka stále dookola to isté opakuje a klame. Chce byť so svojim synom, avšak nie pod

jej dozorom. To sa miera akémukoľvek účinku. Bude rešpektovať predchádzajúce rozhodnutie súdu a žiadal, aby ho rešpektovala aj matka. Matka ho doposiaľ ignoruje a on stále nie je so svojim synom.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.1. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2016.

7.1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a mal. deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

9. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

10. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

11. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na tom, či sú manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve, alebo mimo manželstva. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, ak dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s maloletým dieťaťom. Zmyslom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi jedným rodičom a dieťaťom, bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku dieťaťa, súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života rodičov. Preto súd pri úprave styku rodičov s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk maloletého dieťaťa v prospech dieťaťa, a je povinný veľmi starostlivo zvážiť, aká úprava tohto styku (časové vymedzenie, určenie prostredia a pod.), zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie niektorej skutočnosti týkajúcej sa maloletého dieťaťa

a niektorej skutočnosti týkajúcej sa rodičov. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije a obvyklý denný režim dieťaťa. Hodnotenie všetkých týchto okolností predovšetkým v zhode so záujmom maloletého dieťaťa potom vedú k najvhodnejšej úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom.

12. Odvolací súd, zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Už z predchádzajúceho konania, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 6P/103/2020-345 zo dňa 19.01.2022, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre pod sp.zn. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022 mal odvolací súd preukázané, že hoci maloletý má isté zdravotné problémy, tieto nesúvisia s realizáciou styku s otcom.

12.1. Odvolací súd len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia konštatuje, že o styku otca s maloletým dieťaťom bolo naposledy rozhodnuté v máji 2022, keď súd dôkladne posúdil všetky predložené dôkazy. Matka následne podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 13. 06. 2022. Z uvedenej skutočnosti jednoznačne vyplýva, že v tak krátkom čase nemohlo dôjsť k takej zmene pomerov medzi otcom maloletého a maloletým, ktorá by odôvodňovala a osvedčovala potrebu úpravy styku otca s maloletým. Matka maloletého dieťaťa nepreukázala, že by v konaní došlo k nejakej zmene pomerov, pričom za zmenu pomerov nie je možné hodnotiť iba jej tvrdenie, že dieťa k otcovi nechce ísť.

12.2. Rovnako matka k svojmu návrhu priložila správu z psychologickéj konzultácie, ktorý bol v termíne marec/apríl/máj 2022, pričom to bolo v čase, kedy sa o styku rozhodovalo v pôvodnom konaní. Vzhľadom k uvedenému úpravu styku v tom smere, že prítomnosť matky by bola pri styku nevyhnutná, nie je podľa odvolacieho súdu potrebné upraviť.

13. Odvolací súd iba dodáva, že je v záujme rodičov, aby sa dokázali na styku s dieťaťom dohodnúť. V prípade, ak maloletý pociťuje podľa tvrdení matky pri stretávaní sa s otcom akýkoľvek diskomfort, malo by byť cieľom matky, aby ho v takej situácii upokojila a citlivo v spolupráci s otcom vysvetlila napríklad čo budú spoločne s otcom počas styku robiť, a snažili sa tak spoločne, aby styk prebehol bezproblémovo. Čo sa týka tvrdení matky o agresívite a vulgárnom správaní otca, toto odvolací súd nedokáže posúdiť, z ničoho takéto správanie otca preukázané nebolo. Skutočnosť, že matka mala rozbité čelné sklo na aute ešte nemusí znamenať, že páchatelom bol práve otec maloletého.

13.1. Odvolací súd tiež poukazuje na skutočnosť, že matkou požadovaná prítomnosť napríklad počas celých sviatkov s poukazom na to, že rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti, nie je vhodná.

14. Odvolací súd dospel preto k záveru, že v danej veci matka maloletého dieťaťa nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov a neosvedčila situáciu, ktorú bolo potrebné riešiť zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).