

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715216193
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715216193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej F. Č., H.. XX.X.XXXX, C. S. H. V., V.. Q. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom L. N., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 292,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 292,16 EUR, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 144,00 EUR od 26.1.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 66,29 EUR od 26.1.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 80,59 EUR od 26.2.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 1,28 EUR od 26.3.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 93,42 EUR, z toho na účet žalobcu sumu 17,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 75,92 EUR titulom trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.9.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 292,16 EUR titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a tiež trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s pôvodným žalobcom (postupcom) ako poskytovateľom telekomunikačných služieb Slovak Telekom, a.s. „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 105962388Z112“ (ďalej len „Zmluva“) zo dňa 17.12.2012, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „VTS“), vydané v súlade s citovaným zákonom a aktuálny Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Cenník“).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu v tomto konaní - postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o. uvedenú pohľadávku voči žalovanej.

Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby postupcom žalovanej, konkrétne program služieb NAJ 200. Na základe tejto zmluvy poskytoval žalovanej tieto služby, najmä umožnil mu uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a VTS.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať tieto služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Postupca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb a to faktúrami: č. 2900506729 na sumu 144,00 EUR splatnou dňa 25.1.2013, č. 7300238309 na sumu 66,29 EUR splatnou 25.1.2013, č. 7301287785 na sumu 80,59 EUR splatnou 25.2.2013 a č. 7302401240 na sumu 1,28 EUR splatnou 25.3.2013. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosť dohodnuté v Zmluve a VTS. Dlh žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 292,16 EUR. Nakoľko je s úhradou v omeškaní, uplatnil si tak žalobca voči nej v tomto konaní okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy aj zákonný úrok z omeškania.

Súd na základe predložených listinných podkladov vo veci vydal platobný rozkaz č. 10C/403/2015-39 zo dňa 6.10.2015, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa t.č. nachádza na súde neznámom mieste. Preto jej na ochranu práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci dňa 26.1.2016 nariadil pojednávanie. Uznesením na tomto pojednávaní vyššie citovaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Po oboznámení sa podstatným obsahom spisu a všetkými listinnými dôkazmi, súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa časti IV. Cena, platobné podmienky a tarifovanie „VTS“ bod 7, Účastník je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnej faktúre, resp. upomienke.

Podľa tej istej časti VTS, bod 8, V prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby je ST oprávnený účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovaný výšku náhrady v konaní preukázal predložením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 105962388Z112“ zo dňa 17.12.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, aktuálnym Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinného od 1.1.2012, jednotlivými vyúčtovacími faktúrami, pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015 ako aj Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014.

Súd preto na základe zistených skutočností a predložených podkladov zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 292,16 EUR žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušila dojednané zmluvné povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaná doposiaľ dlžnú sumu nezaplatila, čím sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej aj ním uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške vyplývajúcej z ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých zúčtovacích faktúr do zaplata tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ich náhradu v celkovej výške 93,42 EUR priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej. Táto pozostáva jednak zo zaplata súdneho poplatku vo výške 17,50 EUR, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu a trov právneho zastúpenia vo výške 75,92 EUR (za 2 úkony právnej pomoci po 23,24 EUR z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 EUR /r. 2015/ + 20 % DPH 12,66 EUR vypočítanej podľa § 10/1, § 13a, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.