

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010276
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315010276.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka, o sťažnosti odsúdeného E. L. proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 1Nt/16/2015 zo dňa 30.11.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného E. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T 77/2014.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú neskôr písomne zdôvodnil. V písomnej sťažnosti uviedol, že návrh na povolenie obnovy podal z dôvodu použitia asperačnej zásady. Má za to, že uložený trest odňatia slobody na 5 rokov mu bol uložený v zrejmom nepomere k závažnosti činu, keďže súdy zohľadnili priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, jemu uložený trest bol neprimerane vysoký. Má za to, že nebola použitá správne kvalifikácia jeho konania aj podľa ods. 3 § 194 Tr. zák. Navrhuje, aby krajský súd po zrušení rozsudku okresného súdu návrhu na povolenie obnovy vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť nemožno označiť za dôvodnú.

Krajský súd považuje za potrebné v úvode poukázať na to, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok s tým, že akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch, striktne ustanovených zákonom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je pritom takým mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových, teda nie právnych zisteniach právoplatného rozsudku, a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa teda nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda jeho zákonnosť, ale len otázky, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

Za nové pritom treba považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorého sa návrh na povolenie obnovy týka, obsiahnutý v spise.

Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy zistiteľné z obsahu spisu, a to dokonca ani vtedy, keď sa s nimi súd v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol.

Z tohto pohľadu preto správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného E. L. na obnovu konania nepovažoval za opodstatnený, pretože ním namieta právne posúdenie skutku, z ktorého bol uznaný vinným, čo nemôže byť v zmysle vyššie uvedeného dôvodom na povolenie obnovy. Toto prípadné pochybenie by bolo možné napraviť len iným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Dôvodom na povolenie obnovy konania nemôže byť ani skutonosť, že súdy v pôvodnom konaní použili sprísňujúcu tzv. asperačnú zásadu. Táto zásada bola použitá už v upravenej forme po rozhodnutí ústavného súdu a jej použitie samo o sebe nemôže byť dôvodom na obnovu konania. Dôvodom na povolenie obnovy nemôže byť ani to, že súdy vychádzali z poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže v tomto prípade sa jedná o právne posúdenie daného stavu a navyše to súdom ukladá zákon.

Správne konštatoval okresný súd, že odsúdený pritom nepredložil žiadne nové dôkazy a nepoukázal na nové skutočnosti, ktoré by samo o sebe alebo s dôkazmi a skutočnosťami skôr známymi boli spôsobilé zvrátiť pôvodné rozhodnutie.

Krajský súd vychádzajúc z uvedeného preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.