

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15Cpr/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222368
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213222368.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľky N. G. A., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom ul. M. G.V. X, G. D. F., prechodne bytom T. G. XX, N., zastúpenej advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, proti odporcovi Slovenská agentúra pre cestovný ruch, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 653 001, zastúpenému STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie vo zvyšku návrhu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Neúplným a nepodpísaným podaním zo dňa 20. 5. 2011, doplneným podaniami zo dňa 11. 7. 2011 a zo dňa 11.11.2013, sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi určenia, že výpoveď pracovného pomeru vykonaná odporcom dňa 12. 01. 2011 je neplatná, uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru v sume jej priemerného mesačného zárobku 1.347,69 € od 01. 4. 2011 do nástupu do práce s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Čiastočným rozsudkom zo dňa 25. marca 2015 č. k. 15Cpr/5/2013 - 462, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2015, súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľke listom odporcu zo dňa 12.01.2011 podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatná. Vo zvyšku návrhu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru s príslušenstvom a o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že o ňom bude rozhodnuté v konečnom rozsudku, po právoplatnosti predmetného čiastočného rozsudku.

Proti tomuto čiastočnému rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie na Krajský súd v Bratislave domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Písomným podaním zo dňa 21.08.2015 zobral odporca odvolanie proti čiastočnému rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25. marca 2015 č. k. 15Cpr/5/2013 - 462 v plnom rozsahu späť z dôvodu, že s navrhovateľkou uzavrel mimosúdnu dohodu.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 24. novembra 2015 č. k. 8CoPr/10/2015-501, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2015, odvolacie konanie zastavil.

Podaním zo dňa 26.8.2015 vzala navrhovateľka za konania so súhlasom odporcu späť návrh vo zvyšku o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou s príslušenstvom s tým, že si účastníci konania neuplatňujú žiadnu náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie vo zvyšku návrhu o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru výpoveďou s príslušenstvom zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.