

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/316/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217254  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115217254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: N. G., rodená G., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom O., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: V. N., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 353,02 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4. Dodatku zo dňa 9.11.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 uzavretých medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,83 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.6.2015 doručeným súdu dňa 7.7.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 353,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,82 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 10C/316/2015-47 zo dňa 19.10.2015 ustanovil súd podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odporkyni opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 22.6.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012, s Dodatkom zo dňa 9.11.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), s Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s Cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete časť: Cenník pre hlasové služby, s Faktúrou variabilný symbol 7301306005, s Faktúrou variabilný symbol 7311781037, s Faktúrou variabilný symbol 7212607382, s Faktúrou variabilný symbol 7300204811, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s Prílohou, s Pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril s odporkyňou Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom postúpil pohľadávky na faktúrach variabilný symbol 7212607382 na sumu 17,58 eura so splatnosťou 25.12.2012, variabilný symbol 7300204811 na sumu 61,82 eura so splatnosťou 25.1.2013, variabilný symbol 7301306005 na sumu 24,67 eura so splatnosťou 25.2.2013, variabilný symbol 7311781037 na sumu 248,95 eura so splatnosťou 25.11.2013. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 353,02 eura nebola ku dňu podania návrhu uhradená.

Opatrovníčka odporkyne pre konanie sa k návrhu nevyjadrila.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „PROGRAM 40“ a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie záväzku odporkyne uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Z Faktúry variabilný symbol 7212607382 zo dňa 8.12.2012 so splatnosťou dňa 25.12.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012 v sume 17,58 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7300204811 zo dňa 8.1.2013 so splatnosťou dňa 25.1.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.12.2013 do 7.1.2013 v sume 56,83 eura a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7301306005 zo dňa 8.2.2013 so splatnosťou dňa 25.2.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 v sume 24,67 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7311781037 zo dňa 8.11.2013 so splatnosťou dňa 25.11.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky s príslušenstvom, ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni v sume 17,58 eura, v sume 61,82 eura, v sume 24,67 eura a v sume 248,95 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto

zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 353,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,82 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 26.11.2013 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávannej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012 sa zaviazala odporkyni poskytovať mobilné hlasové služby formou programu služieb „PROGRAM 40“ a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Účastníci uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 9.11.2012 si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenie záväzku odporkyne uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Faktúrou variabilný symbol 7212607382 zo dňa 8.12.2012 so splatnosťou dňa 25.12.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012 v sume 17,58 eura. Faktúrou variabilný symbol 7300204811 zo dňa 8.1.2013 so splatnosťou dňa 25.1.2013 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 v sume 56,83 eura a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura. Faktúrou variabilný symbol 7301306005 zo dňa 8.2.2013 so splatnosťou dňa 25.2.2013 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni služby za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 v sume 24,67 eura. Faktúrou variabilný symbol 7311781037 zo dňa 8.11.2013 so splatnosťou dňa 25.11.2013 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 20.11.2014 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa v sume 353,02 eura s príslušenstvom. Pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015 vyzval navrhovateľ odporkyňa na zaplatenie pohľadávky: faktúry v sume 353,02 eura,

zákonný/zmluvný úrok v sume 37,75 eura a dlžníkom uznané náklady inkasného konania v sume 86,95 eura najneskôr do 4.6.2015.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 99,08 eura a poplatku za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura, a to vyúčtované Faktúrou variabilný symbol 7212607382 zo dňa 8.12.2012 so splatnosťou dňa 25.12.2012 za obdobie od 8.11.2012 do 7.12.2012 v sume 17,58 eura, Faktúrou variabilný symbol 7300204811 zo dňa 8.1.2013 so splatnosťou dňa 25.1.2013 za obdobie od 8.12.2012 do 7.1.2013 v sume 61,82 eura (z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura), Faktúrou variabilný symbol 7301306005 zo dňa 8.2.2013 so splatnosťou dňa 25.2.2013 za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 v sume 24,67 eura. Poskytovanie mobilných hlasových služieb a vyúčtovanie ceny v sume 99,08 eura za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012 poskytoval odporkyni mobilné hlasové služby, odporkyňa tieto služby využívala, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytované mobilné hlasové služby v sume 99,08 eura, čím porušila zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného podniku cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 99,08 eura. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní vôbec nepreukázal vystavenie tejto upomienky, jej zaslanie odporkyni, skutočné náklady, resp. výdavky, spojené s touto upomienkou, nepredložil žiadnu dohodu o povinnosti platiť tento poplatok, ani cenník obsahujúci uvedený poplatok, v podstate vôbec ani skutkovo neodôvodnil v návrhu uplatnenie tohto nároku a jeho opodstatnenosť. Preto súd návrh na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura zamietol.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,83 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7212607382 so splatnosťou dňa 25.12.2012, variabilný symbol 7300204811 so splatnosťou dňa 25.1.2013, variabilný symbol 7301306005 so splatnosťou dňa 25.2.2013, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných mobilných hlasových služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je do 31.1.2013 o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku a od 1.2.2013 o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,83 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 26.12.2012 a ku dňu 26.1.2013 bola 0,75 % (8,00 % + 0,75 %) a ku dňu 26.2.2013 bola 0,75 % (5,00 % + 0,75 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,58 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,83 eura od 26.1.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 24,67 eura od 26.2.2013 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby, v dôsledku čoho jej bola vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami

zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012, ktorá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporkyne, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučení podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neuniesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporkyňa tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve podpísala bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku ako účastníka, v prípade porušenia jej povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.11.2012 v znení Dodatku zo dňa 9.11.2012 vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, bola vopred pripravená v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby, prípadne telekomunikačné zariadenie. Je nesporné, že odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutého a predloženého fixne formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Odporkyňa ako spotrebiteľ totiž nemala žiadnu reálnu možnosť

ovplyvniť obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzujú odporkyňu ako spotrebiteľa, keď pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia zmluvných povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v dodatku k zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v dodatku k zmluve o pripojení predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offio v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyňi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom považoval za nedôvodný a v uvedenej časti ho zamietol.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Trnava v konaniach vedených pod spisovou značkou 10C/172/2012, 10C/176/2012, 10C/179/2012, 10C/19/2013, 10C/26/2013, 10C/28/2013, 10C/38/2014

opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, v zmluve o pripojení a jej dodatku uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 99,08 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 99,08 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 253,94 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 28 % (99,08 eura : 353,02 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 72 % (100 % - 28 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 44 % (72 % - 28 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Čiastočne úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo v rozsahu 44 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.