

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302880  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120302880.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejistrika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. D. H. XX, o zaplatenie sumy vo výške 2 798,41 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 24Csp/48/2021-148 zo dňa 03.05.2022, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zvyšnej časti úveru titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 12.09.2016. Žalovanému proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 497 ObZ, § 565, § 53 ods. 9, § 54a, § 100 ods. 1, § 101, § 103 veta druhá OZ, keď dospel k záveru, že právo na vrátenie poskytnutého úveru je premlčané. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru splátkou splatnou dňa 15.05.2017, ktorú zaplatil len čiastočne a ďalšie splátky nezaplatil. Právo na zaplatenie celej pohľadávky vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu pre nesplnenie splatnej splátky 15.05.2017, od ktorej začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula 15.05.2020, pričom žaloba bola podaná dňa 20.05.2020. V danom prípade bol rozhodujúci ten okamih, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V opačnom prípade by veriteľ mohol nedôvodne spôsobiť nezačatie plynutia premlčacej doby odkladaním uplatnenia práva podľa ust. § 565 OZ. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na plný úspech žalovaného v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodil tým, že napadnutý rozsudok trpí vadou nesprávneho právneho posúdenia veci a vadou nepreskúmateľnosti. Súd prvej inštancie na vec opomenul aplikovať § 1 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v dôsledku tejto skutočnosti nesprávne stanovil začiatok a uplynutie premlčacej doby. Ak by aj pripustil, že premlčacia doba začala plynúť od splatnosti prvej neuhradenej splátky riadne a včas, súd mal aplikovať cit. ustanovenie, podľa ktorého premlčacia doba neplynula od 27.03.2020 do 30.04.2020, a teda aj pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby odo dňa 15.05.2017 by bola premlčacia doba v čase podania žaloby zachovaná. Aplikácia ust. § 101 OZ na daný prípad tak, ako to uviedol súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, bola nesprávna, rovnako ako výklad ust. § 103 OZ, v zmysle ktorého za „nesplnenú, resp. nesplatenú splátku“ je potrebné považovať prvú riadne neuhradenú splátku (15.05.2017), nakoľko takýto výklad je v priamom rozpore s ust. § 565 OZ (právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie

splátky so splatnosťou 15.05.2017 zaniklo splatnosťou nasledujúcej splátky dňa 15.06.2017). V prípade, ak právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 06.03.2019, tak toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.02.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 06.03.2019 by uplynula najskôr dňa 15.02.2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 20.05.2020, mal za to, že svoj nárok uplatnil na súde včas.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Povinnosťou súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočne relevantné dôvody, na ktorých založil svoje rozhodnutie a uviesť i to, ako vec právne posúdil. Právne posúdenie veci je jedným zo základných atribútov odôvodnenia súdneho rozhodnutia, a preto z rozhodnutia musí byť vždy zrejmé, z ktorých konkrétnych zákonných ustanovení súd pri posudzovaní nároku vychádzal, lebo len vtedy je možné považovať jeho rozhodnutie za úplné. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je potrebné vždy považovať za porušenie práva na spravodlivý proces, lebo takýmto spôsobom súd odníma možnosť náležite, skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

7. V danom prípade súd prvej inštancie dospel vykonaným dokazovaním k záveru o premlčaní nároku žalobcu, keď mal za to, že premlčacia doba uplynula dňa 15.05.2020. Dôvody svojho rozhodnutia uviedol v bodoch 12. - 16. napadnutého rozhodnutia.

8. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vysporiadal s neplynutím lehôt počas pandémie COVID-19, odvolací súd považoval jeho námietky za dôvodné.

9. Z dôvodovej správy k zákonu č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vyplýva, že navrhované opatrenie má za cieľ v § 1 písm. a) dočasne zabezpečiť to, že premlčacie a prekluzívne lehoty nebudú do konca apríla 2020 plynúť. Predkladateľ má za to, že toto opatrenie môže prispieť k tomu, aby občania a podnikatelia nemuseli nevyhnutne vykonávať úkony potrebné pre uplatňovanie ich práv v súkromnoprávných vzťahoch v čase pandémie bez obavy, že by prišli o svoje práva v dôsledku premlčania alebo preklúzie. Navrhované ustanovenie je zamerané na súkromnoprávne vzťahy, t. j. právne vzťahy vznikajúce podľa predpisov súkromného práva najmä Občianskeho a Obchodného zákonníka. Predmetný zákon zaviedol inštitút spočívania (neplynutia) lehoty po zákonom určenej dobe (od 27.03.2020 do 30.04.2020) s tým, že po 30.04.2020 plynutie lehoty sa obnovuje, t. j. pokračuje.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v odôvodnení absentujú akékoľvek odpovede ohľadom ne/plynutia lehôt v súvislosti s pandemiou COVID-19, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie odôvodní, z akého dôvodu nezohľadnil časový úsek 35 dní vo vzťahu k celkovej dĺžke premlčacej lehoty.

11. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o trovách odvolacieho konania (§ 218 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1, 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).