

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010164
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114010164.7

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kasperkevičovej a Viery Pňačekovej v trestnej veci proti M. A., pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.1.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. A. G. L. J. Š. G. F. P. B. Ý., narodený XX.X.XXXX F. C., trvale bytom C., E. T. Č. XXXX/X, nezamestnaný,

je vinný, ž e :

dňa 1.3.2011 v pobočke Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v SR, na Mostnej ulici číslo 70, v Nitre, sa pokúsil vylákať prostredníctvom svojej mamy L. A., ktorej trestná vec bola uznesením vyšetrovateľa zo dňa 8.1.2014 vylúčená na samostatné konanie a ktorá vystupovala ako žiadateľ o úver, splátkový úver vo výške 70.000,-- eur s tým, že uviedol do omylu Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tak, že za L. A. sám podpísal žiadosť o poskytnutie úveru a následne k tejto žiadosti predložil aj falošné potvrdenia a doklady a to potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od zamestnávateľa Monex, s.r.o., Bratislava zo dňa 15.2.2011, potvrdenie zo závislej činnosti od zamestnávateľa Endoservice - Mac, s.r.o., Demandice zo dňa 23.2.2011, potvrdenie o podaní daňového priznania z príjmov fyzických osôb za rok 2009 na meno L. A., potvrdenie o stave záväzkov na meno L. A. zo dňa 23.8.2010, výpisy z účtu z UniCredit Bank na meno L. A., pričom tieto listiny sa nezakladali na pravde a boli obvineným M. A. sfaľované a v prípade, že by splátkový úver bol zo strany spoločnosti Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v SR, schválený a poskytnutý, bola by poškodená spoločnosť Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v SR, so sídlom Prievozská ulica číslo 4/A, Bratislava, spôsobená škoda vo výške 70.000,-- eur,

- 2 -

1T/15/2014 - 376

t e d a :

pokúsil sa vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a týmto činom by spôsobil značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. I, 4 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods.3 písmeno d/ Tr.zák., trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písmeno a/ a § 51 ods.1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.5 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému obmedzenia a povinnosti spočívajúce strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho príkazy.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov I.. L. B., L. A. J. T. A., výsluchom znalkyne z odboru písmaoznalectva L.. L. Q. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný M. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že vyšetrovací spis z ktorého vychádza pani prokurátorka, nie je v realite so záverom, nakoľko tento spis je neúplný. Vyšetrovateľ vylúčil na samostatné konanie trestnú vec jeho matky L. A.Š., kde vystupuje ako svedok. Od nikoho nevylákal žiadny úver a nespáchal žiadny podvod. Spôsob, ako boli doklady zadovážené, bol taký, že pána B. videli spolu s jeho matkou iba raz. Kontaktná osoba OBER BANKY bol niekto celkom iný. Celé toto nebolo z ich podnetu, ale bolo to z podnetu pracovníkov banky. Veci, ktoré sú uvedené v obžalobe, nezadovážil. Všetko toto bolo na základe návrhu pracovníkov OBER BANKY a konkrétne zamestnanca, ktorý im sľúbil, že im dokáže prefinancovať kúpu motorového vozidla. Boli na Autosalóne, kde sa dohadovali na spôsobe financovania auta a následne na to ich kontaktovala banka a jej pracovník im oznámil, že má vhodné riešenie financovania pre nich. Prvotne vôbec nemal záujem spolupracovať s OBER BANK a až neskôr reagoval na ich

tretiu alebo štvrtú ponuku. Pracovník tejto banky si vypýtal odo neho veľa dokladov, ale nebol to B.. Okrem jeho dokladov si vyžiadal aj doklady jeho rodinných príslušníkov.

- 3 -

1T/15/2014 - 377

Stretnut sa s pracovníkom banky, ktorý mal krstné meno B., ale jeho priezvisko nevie, v spoločnosti Bavaria v Nitre. Povedal mu, aby preukázal svoje doklady, tiež manželkine, bratove a doklady jeho rodičov, nakoľko mal polovicu finančných prostriedkov na zakúpenie motorového vozidla. Poskytol mu všetky doklady, ktoré žiadal. Komunikoval písomne s riaditeľkou pobočky OBER BANK a na jej meno priamo posielal všetky doklady, ktoré od neho pracovník banky žiadal. Doklady, ktoré poslal, sa nachádzajú aj vo vyšetrovacom spise. V tom čase mal príjem len k DIČ, nemal príjem ako fyzická osoba. Poslal doklady a to listy vlastníctva, doklad o správe a vlastníctve bytu, inkaso a výpisy z účtov, nielen svoje, ale aj manželkine. Pracovník banky B. ich pozval na 1.3.2011 tak, že mu zavolať, pričom mal prísť spoločne so svojou matkou L. A. do pobočky banky v Nitre, na Mostnej ulici o 17.00 hodine. Bolo mu to zvláštne, lebo už v banke bolo veľmi málo ľudí a do banky vošli zadným vchodom. Koncom mesiaca február mu povedal, že bude to leasingová zmluva na jeho matku a na jeho otca. Keď vošli do banky, B. dal podpísať jeho mame jeden papier, ktorý si neprečítal, len ho videl. Tento papier sa však nezhodoval s tým papierom, ktorý mu ukázal vyšetrovateľ B.. Dňa 1.3.2011 B. trval na tom, že toto je jediný papier, ktorý je potrebné ešte podpísať, aby mohla byť uzatvorená leasingová zmluva. Videl, že ide o rukou vypísaný papier, ktorý však dopísaný nebol. Tento jeho matka aj podpísala. Vtedy sa aj dozvedel, že chce úver alebo leasing a vtedy aj B. videl prvý a aj posledný krát. Na stretnutie s B. išli preto, lebo sa dohodli. Bol v tom, že je v kontakte s pracovníkom OBER BANKY a že komunikuje s pracovníkom tejto banky a že vec bude vybavená. Doklady, ktoré posielal do banky, posielal v čase, keď spolupracoval s pracovníkom banky, ktorý sa volá B.. Tento B. mu vysvetlil, že ak takto bude vyzeráť

potvrdenie o jeho príjme alebo daňové priznanie a bude mať dostatočný príjem, bude aj úver. Nie všetky doklady do banky doručil sám, nevie kto ich doručil. Niektoré doklady vyplnil a niektoré aj podpísal, pod tou podmienkou, že to bude všetko len koncept, pretože ich písali v mesiaci august roku 2010 a na podanie daňového priznania bol dostatočný čas. Vie, že figuruje v tejto veci, lebo pôvodne mali byť štyria účastníci leasingovej zmluvy, okrem neho a jeho rodičov ešte aj jeho manželka. Má pocit, že pracovník banky zneužil jeho dôveru, nakoľko si pýtal doklady aj od jeho rodičov a od jeho príbuzných a predsa nikdy by nepripustil, aby jeho rodičia boli trestne stíhaní. V súčasnosti spolupracuje so znalcom, ktorého meno však nevedie, pretože ešte znalecký posudok nie je dokončený. Povie ho až potom, keď posudok bude hotový. Výsledok tohto posudku nepozná. Finančné prostriedky, ktoré by bol získal týmto úverom, predpokladal, že bude leasing na osobné motorové vozidlo. Toto motorové vozidlo chcel prostredníctvom leasingu zakúpiť, nakoľko ho potreboval na výkon svojej práce, ktorú mu prisľúbila personálna agentúra, s ktorou mal uzatvorenú dohodu. Dňa 1.3.2011 a ani pred týmto dátumom ani on a ani jeho matka nepracovali v spoločnosti Monex, s.r.o., Bratislava. Nepracoval ani on a ani jeho matka dňa 1.3.2011 a ani pred týmto dátumom v spoločnosti Endoservice - Mac, s.r.o., Demandice. V žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 1.3.2011 je uvedené, že jeho matka má titul DrSc., toto však nie je pravda, napísal to aj do niektorých iných dokladov preto, že mu to takto bolo odporučené. V doklade „žiadosť o poskytnutie úveru“, kde je podpis žiadateľa, nevie, kto tento podpis napísal. Je pravda, že vyhotovoval niektoré doklady, ale nevie sa vyjadriť k odtlačkom pečiatok na týchto dokumentoch. Na doklade „ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2009“, ktoré obsahuje aj odtlačok pečiatky, že toto zúčtovanie súhlasí s originálom, nevyhotovil podpis daňovníka. Takisto na daňovom priznaní za rok 2009 zo dňa 30.3.2010 nevyhotovil podpis daňovníka. Na doklade potvrdenie zo závislej činnosti, ktoré je vyplnené paličkovým písmom priznáva, že časť tohto dokladu vypísal sám, zvyšok nepísal. Nepodpisoval za svoju matku daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2009.

- 4 -

1T/15/2014 - 378

Podpis zodpovedného pracovníka na potvrdení o výške príjmu zo závislej činnosti, kde je odtlačok pečiatky Endoservice - Mac, s.r.o., Demandice, nepodpísal. Pripúšťa, že v mene svojej matky napísal list pre pracovníka banky B., ktorý v mene svojej matky odoslal faxom.

Svedkyňa L. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že využíva svoje zákonné právo a v trestnej veci proti jej synovi vypovedať nebude.

Svedok I. L. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si ešte raz prešiel celý spis, ktorý si vyžiadal od Ober bank, nakoľko už nie je tam v trvalom pracovnom pomere. Poskytli mu fotokópiu celého spisu, od žiadosti až po koniec. Dňa 14.2.2011 došiel list podpísaný L. A., adresovaný Ober bank, pobočka Nitra, Mostná ulica, na meno riaditeľky A. B.. V tejto žiadosti nebolo presne špecifikované o aký úver L. A. žiada, ale nebol v tomto liste ani spätný kontakt na ňu a tak si našiel na internete číslo telefónu na L. A.Š., na jej manžela T. A. a tiež na M. A.. Keď sa dovolal k L. A., ona mu dala telefónne číslo na syna M. A. s tým, že on túto vec vybaví. Dohodli si osobné stretnutie na 3.3.2011. Na pobočku Ober bank na Mostnej ulici v Nitre sa dostavili L. A. a M. A.. Rozhovor viedol M. A., L. A. mu iba prikyvovala. Z rozhovoru vyplynulo, že chcú zakúpiť osobné motorové vozidlo zn. Lexus v hodnote 100.000,-- eur, pričom požadujú úver vo výške 70.000,-- eur. Hlavnou žiadateľkou úveru bola L. A. a spolužiadateľ bol jej manžel T. A., narodený v roku XXXX. L. A. ako hlavná žiadateľka k žiadosti o úver pripojila daňové priznanie, nakoľko mala dvoch zamestnávateľov. Ročný príjem od spoločnosti Monex bol 58.000,-- eur a ročný príjem od spoločnosti Endo Service - Mac, s.r.o., bol 56.000,-- eur ročne. Po odovzdaní týchto potvrdení o príjme si overoval, či skutočne údaje tam uvedené sa zhodujú so skutočnosťou. Keď telefonoval do spoločnosti Monex zdvihla mu pani F. - sekretárka, ktorá mu k tejto skutočnosti nevedela nič uviesť, ale dala mu kontakt na konateľa spoločnosti D. C.. On mu nepotvrdil skutočnosť, že L. A. je u nich v trvalom pracovnom pomere a potvrdenie súhlasí so skutočnosťou. Odkázal ho ešte na druhého spoločníka ich spoločnosti L. W.. Potom sa opätovne kontaktoval s D. C., ktorý nepotvrdil skutočnosť, že L. A. je u nich zamestnaná a že potvrdenie o príjme súhlasí so skutočnosťou. Overoval si správnosť potvrdenia o príjme aj v spoločnosti Endo Service - Mac, kde hovoril s pánom W., ktorý potvrdil, že L. A. je u nich v trvalom pracovnom pomere a zarába zhruba 56.000,-- eur ročne. Po tomto zistení celý spis postúpil na ústredie do Bratislavy s tým, že upozornil kolegov, že príjem od spoločnosti Monex nebol potvrdený. Kolegovia v Bratislave potom zisťovali tieto skutočnosti. Pri prvom stretnutí svoju identitu preukázala L. A. občianskym preukazom. M. A. sa nepreukázal žiadnym preukazom totožnosti, čo odôvodnil tým, že on nebude vstupovať do žiadosti, nebude žiadateľom úveru a preto nie je potrebné, aby sa preukazoval. Na prvom stretnutí bola prítomná L. A., ktorá predložila žiadosť a doklady, týkajúce

sa jej príjmu a ďalšie potvrdenia predložil dňa 7.3.2011 osobne na ich pobočke M. A.. Išlo o výpisy z účtu od Uni Credit bank a od Slovenskej sporiteľne. Účty boli na meno L. A.. Nepamätá si na to, či pri prvom stretnutí už priniesla L. A. vypísanú žiadosť o poskytnutie úveru a či bola podpísaná, alebo či žiadosť podpisovali pred ním. Prax je taká, že žiadateľ môže priniesť vyplnenú žiadosť, ktorú potom overujú tak, že údaje o osobe sa overujú z občianskeho preukazu žiadateľa, konkrétne meno, priezvisko,

- 5 -

1T/15/2014 - 379

bydlisko a rodné číslo a tiež sa overujú údaje od zamestnávateľa a to údaje o ročnom príjme a o dani. Tiež tam musia byť pripojené kontakty na zamestnávateľa. Pri kontrole predložila L. A. občiansky preukaz ako hlavná žiadateľka a tiež občiansky preukaz spolužiadateľa T. A.. Rovnako k žiadosti o úver bolo pripojené potvrdenie o výške príjmu hlavnej žiadateľky a tiež vedľajšieho žiadateľa. Pripojené boli aj fotokópie o zaplatení elektrickej energie a SIPO. Tieto síce nevyžadujú, ale je to dobré na potvrdenie trvalého bydliska žiadateľa. Keďže L. A. mala v roku 2011 dvoch zamestnávateľov, musela podávať aj daňové priznanie, ktoré tiež predložila. Spolužiadateľ T. A. bol v čase žiadosti úveru živnostník a preto predkladal aj on svoje daňové priznanie zo živnosti. Z tohto daňového priznania vyplývalo, že zarába minimum a preto ani nemohol byť ani hlavným žiadateľom úveru. Hlavný príjem mala L. A.. Daňové priznania L. A. boli okolkované kolkami a boli na nich pečiatky daňového úradu. Po tom čo bol spis predložený na ústredie a bolo tam rôzne zisťovanie a následne vstúpil do toho aj policajný zbor, ešte raz kontaktoval pani A., ktorej oznámil, že jej žiadosť o úver bola zamietnutá. Ona mu na to povedala, aby to dal vedieť M. A., nakoľko on to všetko vybavil. Neuvádzal jej, že z akého dôvodu bola žiadosť o úver zamietnutá, že nebol potvrdený jej príjem, len jej povedal, že bola zamietnutá. Banka nie je povinná odôvodňovať zamietnutie žiadosti o úver. Osoba, ktorá sa predstavila ako M. A., je tu prítomný obžalovaný. Škoda by banke vznikla v tom prípade, keby bol poskytnutý úver a nebol by splácaný. V tom prípade by vznikla škoda vo výške 70.000,-- eur. V takom prípade, ak by došlo k poskytnutiu úveru a predmetom zábezpeky by bolo kúpené konkrétne motorové vozidlo a úver by nebol splácaný, vozidlo by bolo bankou odobraté a banka by ho odpredala. Z ceny za ktorú by auto bolo odpredané, by bola krytá časť poskytnutého úveru. Úver však v tomto prípade poskytnutý nebol. V žiadosti je uvedené, že hodnota motorového vozidla je 100.000,-- eur, pričom časť kúpnej ceny 30.000,-- eur bude krytá z vlastných zdrojov a 70.000,-- eur úverom. K úverovej dokumentácii sa v tomto prípade nedostali, nakoľko úver nebol poskytnutý. V niektorých prípadoch úverov Ober bank vyžaduje bianko zmenku a je súčasťou úverovej dokumentácie a v niektorých prípadoch nie je súčasťou úverovej dokumentácie. V tomto prípade sa nedostali ani k tomu, akou formou bude úver zabezpečený.

Svedok T. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje zákonné právo a v trestnej veci proti synovi vypovedať nebude.

Znalkyňa z odboru písmaoznactva L. L. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie sú jej známe žiadne prekážky, pre ktoré by nemohla byť vo veci činnou ako znalkyňa. Ďalej uviedla, že zotráva na záveroch znaleckého posudku, ktorý písomne podala aj po výsluchu obžalovaného. V znaleckom posudku skúmala písmo a podpisy, tak ako jej to bolo určené uznesením vyšetrovateľa. Nebolo v uznesení vyšetrovateľa uvedené, aby skúmala aj číslice. Ku skúmaniu číslic nemala ani dostatočný počet číslic na porovnanie. Vysoká pravdepodobnosť znamená, že bola nájdená prevaha zhodných znakov, respektíve také znaky, ktoré majú vyššiu identifikačnú hodnotu a nachádzajú sa v porovnávacích podpisoch menovaného (obžalovaného M. A.). Každý pisateľ má určitý stereotyp pri vyhotovovaní svojich podpisov a často krát sa stáva, že pokiaľ sa podpisuje za iných ľudí, že znaky jeho podpisov sa nachádzajú v tých podpisoch, ktoré vyhotovil k inému zneniu priezviska a v tomto prípade išlo o podpisy napríklad na daňovom priznaní, tam sa vyskytujú znaky podpisov, aké má vo svojich pravých podpisoch M. A. a nachádza sa to na strane 65 znaleckého posudku. Pretože písmeno B sa v podpise obžalovaného nevyskytuje

- 6 -

1T/15/2014 - 380

a ani v porovnávacom materiáli jeho kurzívneho písma, nebolo možné sporné podpisy na písomnosti daňové priznanie určiť jednoznačne, že ich vyhotovil obžalovaný ako pisateľ tohto podpisu, preto uvádza, že ide o vysokú pravdepodobnosť, že ich podpísal.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na svoju obranu uviedol, že banka kontaktovala ich nie oni banku, on nechcel úver ale leasing. Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané čiastočne z výpovede samotného obžalovaného ale hlavne z výpovede svedka I. L. B. a z listinných dôkazov. Obžalovaný dňa 1.3.2011 vyhotovil na tlačive Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v SR „žiadosť o poskytnutie úveru“ a zároveň toto tlačivo aj podpísal v mene svojich rodičov L. A. J. T. A.G.. Tento záver jednoznačne vyplýva zo záverov znaleckého posudku a výpovede znalkyne z odboru písomznanectva z hlavného pojednávania. Okrem „žiadosti o poskytnutie úveru“ obžalovaný vyhotovil podpis „L. A.“ na „potvrdení o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2009“, podpis zamestnanca na originály písomnosti „potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti“ zo dňa 25.2.2011 od zamestnávateľa Monex, s.r.o., Bratislava, a zo dňa 28.2.2011 od zamestnávateľa Endoservice - Mac, s.r.o., Demandice. Najpravdepodobnejšie vyhotovil textové zápisy a podpisy za svoju matku L. A. aj na ostatných listinách, ktoré predložil v pobočke Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v SR, na Mostnej ulici číslo 70, v Nitre, jej pracovníkovi I. L. B. dňa 3.3.2011. Na základe takto predloženej žiadosti o poskytnutie úveru a ostatných potrebných dokladov k žiadosti sa pokúsil vylákať prostredníctvom svojej mamy L. A., ktorá bola žiadateľkou o úver, splátkový úver vo výške 70.000,-- eur. Svedok, I. L. B., pracovník Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, po prevzatí žiadosti o úver a dokladov potrebných na poskytnutie úveru, preveroval u údajných zamestnávateľov L. A., či skutočne je u nich zamestnaná a či je jej príjem v takej výške ako je uvedené v potvrdení o výške príjmu. Po zistení, že skutočnosti uvedené v týchto dokladoch nie sú pravdivé, predložil žiadosť o poskytnutie úveru ústrediu svojho zamestnávateľa na rozhodnutie, či úver bude alebo nebude poskytnutý a zároveň ich upozornil na to, že doklady o výške príjmu nezodpovedajú zisteným skutočnostiam. Z ústredia banky dostal avízo, že úver L. A. poskytnutý nebol, preto sa s ňou skontaktoval telefonicky a oznámil jej, že jej žiadosť o úver bola zamietnutá. Ona mu na to povedala, aby to dal vedieť M. A., nakoľko on to všetko vybavoval. Neuvádzal jej, že z akého dôvodu bola žiadosť o úver zamietnutá teda, že nebol potvrdený jej príjem, len jej povedal, že bola zamietnutá. Banka nie je povinná odôvodňovať zamietnutie žiadosti o úver.

Predložením nepravých dokladov uviedol obžalovaný do omylu Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a v prípade, že by úver bol poskytnutý vznikla by Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, škoda vo výške 70.000,-- eur, preto súd toto jeho konanie kvalifikoval ako pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 4 Trestného zákona. Značnou škodou podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona je škoda od 26.600,-- eur do 133.000,-- eur.

- 7 -

1T/15/2014 - 381

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že nemal záujem uzatvoriť zmluvu o pôžičke, ale leasingovú zmluvu a navyše v Obchodnom registri sú uvedené štyri spoločnosti s názvom Oberbank a ich pobočky v Nitre sídlia na tej istej adrese, preto nevie, s ktorou skutočne jednal. Táto obrana obžalovaného nebola potvrdená, naopak vykonaným dokazovaním bola vyvrátená. Jednoznačne z predložených dokladov mal súd preukázané, že obžalovaný podpísal „žiadosť o poskytnutie úveru“, nie leasingovú zmluvu. Identifikačné číslo organizácie (IČO) sa používa na jednoznačnú identifikáciu právnickej osoby (s.r.o, a.s., nadácie, neziskovej organizácie) a podnikateľa (napríklad živnostníka) a má evidenčný význam. Identifikačné číslo organizácie (IČO) patrí k identifikačným údajom, ktoré sa povinne uvádzajú na obchodných dokumentoch, v styku so štátnymi orgánmi a občanmi, ako sú faktúry, účtovné doklady a iné doklady. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, so sídlom Bratislava, Prievozská 4/A, má pridelené identifikačné číslo organizácie (IČO) 36 861 146 a toto isté IČO je uvedené na všetkých písomnostiach, ktoré vypísal alebo podpísal obžalovaný. Je to „žiadosť o poskytnutie úveru“ zo dňa 1.3.2011 a „potvrdenie o výšku príjmu zo závislej činnosti“ od Monex, s.r.o., Bratislava zo dňa 25.2.2011 a Endoservice - Mac, s.r.o., Demandice zo dňa 28.2.2011. Je teda jednoznačné, s ktorou spoločnosťou obžalovaný jednal.

Obžalovaný M. A. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol postihnutý iba za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súadne trestaný doposiaľ nebol .

Súd sa pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život. Súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností a s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona mal za to, že použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej v § 222 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 5(päť) rokov až 12(dvanásť) rokov odňatia slobody by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto použil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona a mimoriadne mu znížil výmeru trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil pokusu zločinu, poškodenej spoločnosti nevznikla žiadna škoda a čas, ktorý uplynul od spáchania skutku, uložil mu trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky a výkon tohto trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3(tri) roky a uložil mu obmedzenie a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože zástupca poškodenej spoločnosti Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky v Slovenskej republike, so sídlom Prievozská 4/A, Bratislava, si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

- 8 -

1T/15/2014 - 382

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.