

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204601
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215204601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, reg. č.: 57279667, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, pobočka Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi P. J., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. Z. XXX/X, XXX XX V. A., zastúpeného Mgr. Andreou Legényovou, advokátku so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie sumy 1.912,78 Eur istiny s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania účelne vynaložených na bránenie jeho práv proti navrhovateľovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.912,78 Eur istiny, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 163,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.912,78 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o revolvingovom úvere. V návrhu uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 25. 03. 2004 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej ÚZP) a Príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov a odporca podpisom úverovej zmluvy a ÚZP potvrdil, že bol s nimi oboznámený. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1.659,70 Eur prostredníctvom úverovej karty. Skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver vyplýva z lícnej strany úverovej zmluvy, kde sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca) ako aj z Hlavy 3 ÚZP. Poukázal na to, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý umožňuje odporcovi čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, účastníci zmluvy pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné dohodnúť. Odporca sa zaviazal zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru, nie je možné určiť

výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, čo nesporne vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára, preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol listom z 29. 04. 2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nárok na zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty si podaným návrhom neuplatňuje. Z dôvodu, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne odo dňa omeškania odporcu t. j. od 17. 05. 2014. Dlh odporcu tak predstavuje istinu vo výške 1.635,98 Eur, úrok vo výške 27,46 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,94 Eur, opravné úroky vo výške 3,85 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 236,52 Eur a úrok za poisťné vo výške 0,04 Eur, dlh spolu 1.912,78 Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.912,78 Eur od 17. 05. 2014 do 29. 05. 2015 vo výške 163,43 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.912,78 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast písomne ospravedlnili podaním z 21. 01. 2016, doručeným súdu dňa 21. 01. 2016 mailovým podaním z dôvodu hospodárnosti s tým, že trvajú na podanom písomnom návrhu, pridriavajú sa doterajších vyjadrení a stanovísk, pričom žiadne nové dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nemajú k dispozícii. Zároveň požiadali súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril úverovú zmluvu, táto však neobsahuje ani základné zákonné podmienky a náležitosti. Chýba v nej najmä výška úrokovej sadzby, absentuje údaj o RPMN a v dôsledku toho je táto zmluva v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva je tiež uzatvorená v jeho neprospech ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, ktorý pri uzatváraní zmluvy ťahal za kratší koniec a zmluva obsahuje aj viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré konkrétne uviedol v písomnom podanom vyjadrení z 22. 09. 2015. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/105/200, z ktorého vyplýva, že nový veriteľ, teda navrhovateľ, vstupuje do rovnakých práv a záväzkov pôvodného veriteľa a preto jeho námietky pôsobia aj voči navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa. Z dôvodu, že úverová zmluva nespĺňa zákonné náležitosti stanovené pre spotrebiteľské zmluvy, je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi z titulu úveru zaplatil nad rámec poskytnutého úveru sumu vo výške 2.280,06 Eur, o ktorú poskytnutý úver preplatil. Tým, že úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa zaplatil resp. zaplatil navrhovateľovi viac ako mu tento poskytol, nie je mu nič dlžný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra Obchodnej komory v Nizozemí čl. 6-9, Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a Oznámením o prevzatí právneho zastúpenia z 29. 09. 2014, Podacím hárkom z 01. 10. 2014 čl. 19-20, Úverovou zmluvou YES z 25. 03. 2004, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s prílohami čl. 22-24, Výzvou k splateniu celého úveru z 29. 04. 2014, Podacím hárkom čl. 26, Výpisom čerpania splátok a úhrad čl. 27-33, Ústrižkami poštových poukážok čl. 53-62, Postúpením pohľadávky z 29. 04. 2014 čl. 70.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 25. 03. 2004 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 829,85 Eur (25.000,- Sk). Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o revolvingový úver Variant C, s výškou úverového rámca 829,85 Eur (25.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačnej splátke vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk) poštovou poukážkou, vždy k 20. dňu v mesiaci na účet navrhovateľa. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Výzvou z 29. 04. 2014 právny predchodca navrhovateľa zosplatenil úver odporcu a vyzval odporcu k vráteniu dlhu v celkovej výške 1.968,17 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporcu číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX (č.l. 27-33) vyplýva, že výška úveru predstavuje sumu 1.659,70 Eur, odporca postupne vyčerpával za čas od 24. 04. 2004 do 26.

10. 2013 sumu vo výške 3.701,61 Eur a celkom uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu vo výške 5.981,67 Eur. Posledná úhrada odporcu vo výške 1,10 Eur bola vykonaná dňa 31. 10. 2014, od tejto doby odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu sumu. Z podania predloženého navrhovateľom, označenom ako Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 29. 04. 2014 vyplýva, že postupca Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 03. 2004 vo výške 1.968,17 Eur voči dlžníkovi P. J., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B. Z. XXX/X, XXX XX V. A. aj s príslušenstvom a všetkými právami s povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Predmetom konania je pohľadávka odporcu, ktorú podľa špecifikácie navrhovateľa predstavuje zosplatnená istina vo výške 1.635,98 Eur, úrok vo výške 27,46 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,94 Eur, opravné úroky vo výške 3,85 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 236,52 Eur a úrok za poisťné vo výške 0,04 Eur, spolu vo výške 1.912,78 Eur ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.912,78 Eur od 17. 05. 2014 do 29. 05. 2015 vo výške 163,43 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.912,78 Eur od 30. 05. 2015 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. a/, g/, ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.912,78 Eur istiny s príslušenstvom, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi na základe Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES z 25. 03. 2004 č. XXXXXXXXXXXX. Dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme revolvingového úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 829,85 Eur (25.000,- Sk). Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ dopĺňa finančné prostriedky a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, pretože dlžník stále platí a veriteľ mu stále dopĺňa úver so zreteľom na to, že navrhovateľ časť splátky zaplatenej odporcom používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, pretože je to odplatný právny úkon. Z navrhovateľom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ finančné prostriedky odporcovi dopĺňal od 24. 04. 2004 do 26. 10. 2013, kedy odporca úver posledný krát čerpal. Odporca úver splácal tak, ako to vyplýva z výpisu čerpania a úhrad s tým, že posledná úhrada je z 31. 10. 2014.

Vzhľadom na to, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 4 ods. 2 písm. a/, g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje síce výšku mesačnej splátky 33,19 Eur (predtým 1.000,- Sk) a termín splatnosti mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, neobsahuje však počet splátok a ani aká časť splátky tvorí istinu, úroky a prípadné iné poplatky (§ 9 ods. 2 písm. a/). Podľa názoru súdu z úverovej zmluvy musí byť jednoznačne zrejmé, kedy je povinný spotrebiteľ zaplatiť jednotlivé splátky, v akej výške a aká čiastka z konkrétnej splátky tvorí istina, aká úrok a aká poplatky, aby mal vedomosť o tom, odkedy dokedy je povinný úver splatiť a zároveň, aby mal vedomosť o výške odplaty, ktorú za poskytnutý úver zaplatí a aby mohol posúdiť výhodnosť či nevýhodnosť úveru. Preto by tieto údaje mali byť uvedené v texte zmluvy výrazným spôsobom a nie žiadnym. V zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený ani žiadny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 4 ods. 2 písm. g/). Navrhovateľ v podanom návrhu síce tvrdí, že vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. 01. 2011 sp. zn. 6Co/95/2010, podľa ktorého pre neuvedenie RPMN pri revolvingovom úvere, nie je možné úver považovať za bez úrokov a bez poplatkov (podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch). Súd poukazuje na to, že z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. 10. 2012 sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove z 12. 03. 2014 sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline z 30. 10. 2013 sp. zn. 6Co/138/2013 vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), preto aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Potom z dôvodu, že v danej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. sa spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho predmetná zmluva neobsahuje ani žiadne údaje o ročnej úrokovej sadzbe, prípadne iných poplatkoch, hoci v bode 36. zmluvy je uvedené, že odchýlka od základnej úrokovej sadzby 0 %. Preto navrhovateľ nemôže od odporcu požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o

spotrebiteľských úveroch. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená celkom suma vo výške 3.701,61 Eur, z ktorej sumy odporca zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu vo výške 5.981,67 Eur, t. j. odporca zaplatil navrhovateľovi viac o 2.280,06 Eur, ako mu poskytol navrhovateľ. Pretože sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal od odporcu ešte zaplata sumy vo výške 1.912,78 Eur s príslušenstvom, preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov, súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli s právnym zastúpením advokátom. Preto potom súd priznal odporcovi náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie svojich práv proti navrhovateľovi vo výške 100 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).