

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209545
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814209545.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému E. U., C. L.Z. XXX, o zaplatenie 1 316,07 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 5C/156/2014-38 z 13.11.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) návrh žalobcu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

V odôvodnení rozhodnutia o.i. uviedol, čo žalobca podaným návrhom žiadal a ako ho odôvodnil, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, preto mu listom z 27.11.2012 bolo oznámené splatenie celého zostatku úveru, že dlh voči „žalovanému“ predstavuje istinu vo výške 129,85 eur, úrok vo výške 131,35 eur, zosplatnená istina vo výške 996,87 eur, upomienka vo výške 5.- eur a vo výške 24.- eur, zmluvná pokuta vo výške 17.- eur a upomienka vo výške 12.- eur. Uviedol, že žalovaný potvrdil, že on uzavrel s žalobcom úverovú zmluvu, ovšem on peniaze nedostal, že prišiel za ním jeden neznámy muž, ktorý mu dal 100.- eur a zvyšok úveru si on zobral s tým, že úver bude splácať.

Uviedol, že sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil: z úverovej zmluvy uzavretej 1.12.2011, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, že v zmysle nej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.190.- eur a zaviazal sa úver splácať v mesačných splátkach po 52,54 eur. Citoval znenie § 9 ods.1,2 písm. a) - y) ods.3,4,5,6,7,8,9,10,11 zák. č. 129/2010 Z. z. a uzavrel, že v zmysle cit. ust. návrh žalobcu zamietol, pretože uzavretá úverová zmluva je neúplná. Chýbajú údaje o položkovitom rozpise jednotlivých splátok, údaje o poplatkoch /za upomienky/, údaj o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Preto v zmysle § 52 a nasl. O. z. ide o neprijateľné zmluvné podmienky a návrh žalobcu zamietol. Výrok trovách konania sa oprel o § 142 ods.1 O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca v konaní nemal úspech a žalovaný si žiadne trovy neuplatnil.

Rozsudok napadol v celom rozsahu včas odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil tým, že:

a) § 205 ods.2 písm. d) O.s.p., súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, b) § 205 ods.2 písm. f) O.s.p., rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, c) §205 ods.2 písm. a) O.s.p. v spojitosti s § 221 ods.1 písm. h), f) súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, d) § 205 ods.2 písm. b) O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

I. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 316,07 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 188.95 eur a úrok z omeškania vo výške 8.15 % ročne zo sumy 1 316,07 eur od 19.9.2014 do zaplatenia a trovy konania, poukázal na skutočnosť, že ako veriteľ uzatvoril s žalovanom ako dlžníkom 1.12.2011 Úverovú zmluvu č. 4112002172 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou

sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru vo výške 1190.00 eur z jeho strany žalovanému, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom v 36 pravidelných mesačných splátkach po 52,24 eur v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy 7 ÚZP §3 písm. a/ bol žalovaný ním vyzvaný listom z 27.11.2012 k splateniu celého zostatku úveru v patričnej lehote 15 dní odo dňa odoslania zosplatňujúcej výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 12.12.2012 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 188.95 eur z čiastky 1316.07 eur od 15.12.2012 do 18.9.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. S ohľadom na vykonané dokazovanie pred súdom a odôvodnenie rozsudku, skutočnosti, tak ako sú uvedené v tomto bode odôvodnenia odvolania je možné považovať za ustálený skutkový stav.

II. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení dospel k nasledovným záverom: A/ Súd v zmysle citovaného ustanovenia jeho návrh zamietol, pretože uzavretá úverová zmluva je neúplná, že chýbajú údaje o položkovitom rozpise jednotlivých splátok údaje o poplatkoch /za upomienky/, údaj o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Preto v zmysle § 52 a nasl. O. z. ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Preto súd jeho návrh zamietol....(...)... Záver súdu vyššie označený ako A/ pokladá žalobca za neuralgický bod celého konania, absolútne sa s ním nestotožňuje a pokladá ho okrem iného za nesprávne právne posúdenie veci.

III. S ohľadom na vyššie uvedené považuje za potrebné v tejto časti poukázať na absolútnu inkohorentnosť a nepresvedčivosť odôvodnenia predmetného rozsudku. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia súdu. Iba ak je rozhodnutie súdu dostatočne, racionálne a presvedčivo odôvodnené, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať. Ak súd takto nedokáže odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho rozhodnutie sa javí ako svojvoľné - teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Súd zamietnutie žalobného návrhu subsumuje pod „§ 52 a nasl. O. z. ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Preto súd návrh zamietol“, ale tak ako vyplýva zo strohého odôvodnenia rozsudku súd konštatuje „Chýbajú údaje o položkovitom rozpise jednotlivých splátok“ a takýto právny záver zakladá inú právnu fikciu v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd konštatuje: „Chýbajú údaje o položkovitom rozpise jednotlivých splátok“, keďže absentuje konkrétne hmotnoprávne posúdenie, je možné sa len domnievať, že súd chcel vec právne posúdiť v zmysle § 9 ods.2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, a preto v dôsledku absencie týchto údajov je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a/cit. zák. (t.j. žalovaný by mal údajne vrátiť len istinu úveru). Ak odvolací súd by chcel vec právne posúdiť v zmysle naznačeného zák. ust., tak pokladá za nutné, aby odvolací súd vyzval účastníkov konania, aby sa k možnému použitiu tohto ust. vyjadrili (§ 213 ods.2 O. s. p.). Ústavný súd SR už vydal mnoho rozhodnutí, ktorými zrušil rozhodnutia všeobecných súdov z dôvodu, že boli nedostatočne odôvodnené, a tým porušili základné právo na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Podobne Európsky súd mnohokrát vyslovil porušenie práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej „Dohovor“) z dôvodu, že rozhodnutie vnútroštátneho súdu neobsahovalo dostatočné odôvodnenie. Keďže podstatu odôvodnenia súdneho rozhodnutia tvoria argumenty, ktorými súd podopiera svoj záver, požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia sú vlastne požiadavkami na argumentáciu v odôvodnení súdneho rozhodnutia. Treba si uvedomiť, že ústavné požiadavky na argumentáciu sú len minimálnymi, resp. základnými kvalitatívnymi požiadavkami na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Okrem ústavných požiadaviek možno formulovať aj ďalšie požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia (napríklad požiadavky na prehľadnú štruktúru odôvodnenia súdneho rozhodnutia alebo požiadavky na jazykový štýl odôvodnenia), ktoré však už nemajú ústavný rozmer a ktorých nedodržanie neznamená porušenie ústavy. Ak v zmysle vyššie uvedeného podrobíme odôvodnenie predmetného rozsudku, kvalitatívnemu rozboru, tak zastávame právny názor, že predmetné odôvodnenie rozsudku neobsahuje náležitosti, tak ako sú uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 Dohovoru o

ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia. (II. ÚS 383/06). Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov SR. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy (II. ÚS 85/06). Odvolanie proti rozsudku v tejto časti, odôvodňuje tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, keďže s ohľadom na nedodržanie § 157 ods.2 O.s.p. je okrem iného znemožnené pripraviť adekvátnu procesnú obranu v odvolacom konaní.

IV. V odôvodnení absentuje, ako sa súd vysporiadal s tvrdením „Žalovaný potvrdil, že on uzavrel s žalobcom úverovú zmluvu, ovšem on peniaze nedostal. Prišiel za ním jeden neznámy muž, ktorý mu dal 100 eur a zvyšok úveru si on zobral s tým, že úver bude splácať.“, či toto tvrdenie žalovaného malo vplyv na zamietnutie žalobného návrhu, keďže ako vyplýva z obsahu predmetného hmotnoprávneho úkonu jedná sa o Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere na nákup tovaru a nie o hotovostný spotrebiteľský úver t.j. žalovaný dostal tovar a nie peniaze.

V. On (žalobca) poveril zastupovaním v tejto právnej veci Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., čím sa zvýšila hodnota príslušenstva vymáhanej pohľadávky o trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 166,68 eur s DPH, ktoré špecifikoval.

VI. Vzhľadom na vyššie uvedené návrhol, predmetný rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Celková výška trov právneho zastúpenia bude vyčíslená do troch pracovných dní od dňa posledného pojednávania v predmetnom konaní.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok zrušil podľa § 221 ods.1 O. s. p., pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani zmenu (§ 220) lebo zistil, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 205 ods.2 písm. f) v spojení s § 221 ods.1 písm. f) O. s. p., lebo účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a podľa § 221 ods.2 O. s. p. v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu O. s. p.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Podľa § 157 ods.2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z cit. ust. vyplýva, že súd prvého stupňa je povinný v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti (skutkové zistenia) boli dokazovaním, zhodnými tvrdeniami účastníkov alebo iným zák. predpísaným spôsobom - podľa jeho názoru - preukázané a ktoré nie, príp. tiež, ktoré z nich sú pre rozhodnutie veci bezvýznamné. Pri každej jednotlivaj, preukázanej i nepreukázanej, skutočnosti (skutkovom zistení) musí stručne a jasne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov - podľa jeho názoru - záver vyplýva, ako tieto dôkazy podľa § 132-§ 135 O. s. p. hodnotil, a to najmä vtedy, ak šlo o dôkazy protichodné, a prečo nevyhovel všetkým návrhom účastníkov na vykonanie dôkazov, pričom svoj výklad musí prispôbiť konkrétnym okolnostiam prejednávanej veci, najmä rozsahu dokazovania, zložitosti zisťovania skutkového stavu veci, množstvu návrhov účastníkov na vykonanie dôkazov a p. a uviesť ho tak, aby jeho závery o rozhodujúcich skutočnostiach (skutkových zisteniach) neboli pre nezrozumiteľnosť

alebo nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Jednotlivé preukázané skutočnosti (skutkové zistenia) je potrebné premietnuť do záverov o skutkovom stave veci (do tzv. skutkovej vety), ktorý stručne a výstižne vyjadruje skutkový stav veci (§ 153 ods.1 O. s. p.) a ktorý je rozhodujúci pre právne posúdenie. Posúdením veci po právnej stránke treba pritom rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Prakticky nepreskúmateľný je preto rozsudok, v ktorom nie sú vysvetlené prípadné rozpory medzi konkrétnymi dôkazmi, na základe ktorých sa to ktoré skutkové zistenie robí.

Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie nie je preskúmateľné predovšetkým v prípade, že z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, resp., keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia nevyplývajú. Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pre účastníka konania, v ktorom bolo vydané nepreskúmateľné rozhodnutie to znamená odňatie jeho možnosti konať pred súdom, lebo mu neumožňuje - ak s rozhodnutím nie je spokojný - efektívne využitie jeho procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu odvolaním (§ 201 prvá veta O. s. p.), t. j. aby mohol odvolanie odôvodniť z hľadiska § 205 ods.1,2 O. s. p., lebo ak rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody, resp. obsahuje iba nedostatočné dôvody, v takom prípade účastník konania objektívne nemá ani možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia (postupu súdu) a teda ani sa kvalifikovane rozhodnúť, ktorým odvolacím dôvodom má odvolanie odôvodniť, aby bol v odvolacom konaní úspešný. Preto ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, lebo neobsahuje žiadne dôvody alebo obsahuje iba nedostatočné dôvody, prichádza do úvahy len zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nie je potrebné skúmať existenciu aj prípadných ďalších uplatnených odvolacích dôvodov. O.i. súd nevyhodnotil výpoveď žalovaného tak, že by malo ísť o viazaný úver, preto dostal tovar a nie peniaze.

Napadnutý rozsudok nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 157 ods.2 O. s. p. a zásadám súdnej praxe, preto je nepreskúmateľný a tak musel byť zrušený a vec musela byť vrátená súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej, právne závery vykonané súdom sú nejasné, nie je možné usúdiť, či súd zamietol žalobu pre neúplnú zmluvu, keďže citoval znenie § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. v aktuálnom znení (nie v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy) alebo pre neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 52 a nasl. O. z.. Neuviedol, v čom, v ktorých bodoch zmluva nie je v súlade s § 9 zák. č. 129/2010 Z. z., aké následky z toho vyplynuli a ktoré časti zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a aké následky z toho vyplynuli, rovnako sa nesporiadal so skutkovými zisteniami, ktoré vyplynuli z tvrdení žalovaného (napokon podľa žalobcu išlo o viazaný úver, žalovaný dostal tovar).

Súd v napadnutom rozsudku výsledky vykonaného dokazovania nevyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje úvahy, na základe ktorých dospel k právnym záverom, ničím neodôvodnil.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu vysporiadať sa s vytýkanými nedostatkami ako aj ostatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní, vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné. V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania. (§224 ods.3 O. s. p.)

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.