

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122224878
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6122224878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: SetCar sk, a.s., so sídlom v Sučanoch, Priemyselná 10, IČO: 50 387 189, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom v Z., E. X, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 336,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 6C/18/2022-61 zo dňa 11. mája 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zaviazal žalovanú uhradiť žalobkyni sumu 336,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení v spojení s ust. § 442 ods. 1, 3, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že žalobkyni vznikol nárok na náhradu škody v plnej výške, teda vo výške celkových nákladov prenájmu motorového vozidla poškodeného. Pokiaľ žalovaná v priebehu celého konania namietala platnosť postúpenia uvedenej pohľadávky z poškodeného na žalobkyňu, na túto námietku súd neprihliadal, keďže právnenému predchodcovi vznikla škoda okamihom vzniku jeho záväzku proti žalobkyni na zaplatenie nájomného a takáto pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie, keďže v čase postúpenia už existovala. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni ako úspešnej účastníčke nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvej inštancie v konaní nesprávne vyhodnotil otázku aktívnej legitímácie, keďže v čase prenájmu náhradného motorového vozidla bola vlastníkom poškodeného motorového vozidla leasingová spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

3. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Súd prvej inštancie vzhľadom na skutkové okolnosti a vykonané dokazovanie mal aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne riadne preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky z poškodeného na žalobkyňu. Právne posúdenie a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia

v otázke namietanej aktívnej legitímácie považoval za riadne, zrozumiteľné a vecne správne. To, že žalovaná akceptovala postúpenie pohľadávky, je napokon zrejmé aj z toho, že čiastočné poistné plnenie poukázala na účel žalobkyne ako postupníka, čo taktiež potvrdzuje i predložené oznámenie o poistnom plnení zo dňa 27. 05. 2022, z ktorého nepochybne vyplýva, že žalovaná svojím konaním sama potvrdila aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne v rámci likvidácie poistnej udalosti. V ďalšom poukázala na platnú judikatúru krajských súdov ako súdov odvolacích.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6. Pokiaľ žalovaná v priebehu celého konania namietala postúpenie pohľadávky z poškodeného na žalobkyňu, a tým i aktívnu legitímáciu žalobkyne, tu je potrebné zdôrazniť, že táto otázka bola riešená odvolacím súdom v mnohých veciach tých istých účastníkov (napr. rozsudky tunajšieho súdu 9Co/153/2020, 9Co/271/2019), na ktoré napokon správne poukázala i žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu a na ktoré taktiež poukazuje odvolací súd v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobkyňi ako úspešnej účastníčke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).