

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/733/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213049
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414213049.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Pozemkové spoločenstvo lesného urbariátu s právnou subjektivitou, IČO: 47 232 293, so sídlom Kľačany, Trnavá Hora, zast. Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Progres Palota, Horná 65/A, IČO: 47 232 293, proti odporcovi P. U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ul. F. XX, N. nad M., zast. JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 7, o odstránenie neoprávnenej stavby, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17. 09. 2015, č. k.: 9C/184/2014-135, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáha uloženia povinnosti odporcovi na vlastné náklady odstrániť neoprávnenú stavbu s pevným základom postavenú na spoločnej časti nehnuteľností - na pozemku parcely registra E, určeného operátu č. X/ vo výmere 2801 m², trvalé trávnaté porasty, zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. O., do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa návrhom domáhal určenia povinnosti odporcovi uviesť do pôvodného stavu časť spoločnej nehnuteľnosti - pozemok parcely registra E, určeného operátu X/X vo výmere 13 m² trvalé trávnaté porasty a č. X/X o výmere 2081 m², trvalý trávnatý porast č. XXX/Xj o výmere 337 m², ostatné plochy, zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. O., a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podal návrh na prerušenie konania s poukazom na to, že podľa aktuálnych údajov na LV č. XXXX, kat. úz. O., je odporca vlastníkom pozemkov, na ktorých dochádza z jeho strany k zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľa, preto bol navrhovateľ nútený obrátiť sa na súd, aby proti zásahom zo strany odporcu zamedzil. Zároveň uviedol, že dotknuté nehnuteľnosti patria do spoločnej nehnuteľnosti navrhovateľa, pričom na okresnom súde v súčasnosti prebieha viacero konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, pričom je toho názoru, že pokiaľ nebudú právoplatne doriešené tieto súdne konania týkajúce sa platnosti zmlúv uzatvorených odporcom, ktoré otázky majú zásadný význam pre rozhodnutie súdov v tejto veci, nie je možné v prebiehajúcim konaní pokračovať.

Odporca žiadal návrh na prerušenie konania zamietnuť. Poukázal na to, že stavba terasy, ktorá podľa tvrdenia navrhovateľa má zasahovať do spoločnej nehnuteľnosti, zasahuje do CKN parcely číslo XXXX, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu a o vlastníctvo uvedeného pozemku sa neviete žiadny súdny spor.

Pokiaľ ide o konania vedené na súde pod spisovými značkami 6C/57/2012 a 10C/18/2013, týkajú sa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre kat. úz. O.. Konštatoval, že EKN parcely číslo X/X a XXX/X, kat. úz. O. sú totožné s CKN parcelou číslo XXXX a CKN parc. č. XXXX, pričom v registri CKN je vedený užívateľský stav, v registri EKN vlastnícky stav. Poukázal na katastrálnu mapu, podľa ktorej parc. č. XXXX a XXXX nie sú v tomto spore relevantné, pretože na nich sa predmetná stavba nenachádza, preto uvedené konania nemôžu nijako ovplyvniť výsledok tohto súdneho sporu.

Pokiaľ ide o konanie sp. zn. 12 C/34/2014, konštatoval, že toto konanie sa týka iba vlastníctva spoluvlastníckeho podielu odporcu z pozemkov vedených v katastrálnom území O. na LV číslo XXX, XXX a XXXX, ktorá otázka vlastníctva tohto spoluvlastníckeho podielu, nemá akýkoľvek význam k súdneho sporu.

Prvostupňový súd rozhodol podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Prvostupňový súd zistil, že na tamomšom súde sa vedie konanie sp. zn. 12C/34/2014, predmetom ktorého je určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 21. 06. 2012. Konanie sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. O., LV číslo XXXX, LV č. XXX. Z toho mal zistené, že predmetom konania, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12 C/34/2014 nie sú parcely, ktoré sa týkajú predmetu konania, ktoré sa vedie na tamomšom súde pod sp. zn. 9C/184/2014, preto nie je dôvod na prerušenie konania, pretože v konaní 12 C/34/2014 sa nerieši otázka, ktorá by mala zásadný význam pre rozhodnutie súdu v danej veci.

V konaní vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 6 C/57/2012 prebieha konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 23. 09. 2014 tak, že určil neplatnosť uzavretej kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. rade P. C. a odporcom v 2. rade P. U. O. zo dňa 04. 11. 2011 v časti prevodu nehnuteľností vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na LV, č. XXXX, kat. úz. O., parc. reg. E č. S. trvalý trávnatý porast o výmere 13 m², X/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2801 m² a XXX/X - ostatné polohy o výmere 337 m² v spoluvlastníckom podiele 165816/40642560 - in je neplatná. Toto rozhodnutie právoplatné zatiaľ nie je, pretože bolo proti nemu podané odvolanie.

Konštatoval, že na tamomšom súde sa vedie aj konanie 10 C 18/2013, kde navrhovateľ žaluje odporcu P. U. O. a ďalších, pričom sa domáha určenia, že vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Správou katastra N. nad M. ako parcely registra E č. X/X, druh pozemku trvalé trávnaté porasty o výmere 13 m², 2/3 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2801 m², XXX/X - ostatné polohy o výmere 337 m² sú pod bodom 1 - 63 podieloví spoluvlastníci, pričom zároveň sa navrhovateľ domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 29. 06. 2012, predmetom ktorej sú EKN parc. č. X/X a X/X, zapísané na LV č. XXXX, kat. území O., je neplatná.

Z výpisu LV číslo XXXX, katastrálne územie O. zistil, že odporca je zapísaný ako vlastník v celosti CKN parcely číslo XXXX - ostatné plochy o výmere 868 m². Z výkresu situácie zistil, že prestavba rodinného domu O., parc. č. XXX, zmena stavby pred dokončením súd zistil, že novo navrhovaná oddychová terasa zasahuje do parc. č. XXX/X, ktorá v čase vypracovania projektu nebola vo vlastníctve odporcu. Na CKN parc. č. XXX/X list vlastníctva založený nebol. Z rozhodnutia obce S. M. o prerušení konania zo dňa 27. 05. 2013 bolo zistené, že bolo prerušené konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením, pričom okrem iného išlo o prestavbu rodinného domu na parcele CKN XXX/X (EKN X/X). Mal zistené, že pokiaľ ide o parcelu CKN XXX/X, jej časťou parcely EN X/X.

Z kópie katastrálnej mapy zo dňa 20. 07. 2015 zistil, že CKN parc. č. XXXX, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu je v skutočnosti situovaná tam, kde bola pôvodná parc. č. XXX/X (EKN X/X). Pokiaľ išlo o EKN parc. č. X/X, ku ktorej časti sa domáha navrhovateľ uvedenia do pôvodného stavu, ako aj parc. X/X a XXX/Xj, poukázal na to, že na LV číslo XXXX, kat. územie O., sa EKN parc. č. XXX/Xj nenachádza.

V závere prvostupňový súd poukázal na konštatovanie Krajského súdu v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 13 Co/211/2015 zo dňa 24. 03. 2015, ktorým zmenil rozhodnutie okresného súdu ohľadom predbežného opatrenia tak, že ho zamietol, pričom konštatoval, že petit návrhu nie je určitý, je nevykonateľný, pretože presne neuvádza, v ktorej konkrétnej časti spoločnej nehnuteľnosti sa má odporca zdržať zásahov do nehnuteľnosti.

Proti uzneseniu sa odvolal navrhovateľ. Uznesenie okresného súdu žiadal zmeniť tak, že konanie preruší. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p.

Namietal, že uznesenie je nesprávne, nakoľko konajúci súd sa dôkladne neoboznámil so skutkovým stavom veci, vykonané dôkazy nevyhodnotil v súlade s procesnými zásadami a pretože z dôkazov neboli jednoznačne preukázané skutočnosti vyplývajúce z odôvodnenia uznesenia, je viac ako sporné, prečo súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti. Podľa jeho názoru súd nevenoval uzneseniu náležitú pozornosť, odôvodnenie je nepresvedčivé a nezrozumiteľné, preto nie je možné právny názor konajúceho súdu považovať za zdôvodnený vyčerpávajúcim spôsobom. Namietal, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že súd sa nesprávne stotožnil s argumentáciou odporcu, podľa ktorej konania vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom týkajúce sa prejednávanych nehnuteľností nemôžu nijako ovplyvniť výsledok tohto súdneho sporu. Taktiež namietal nedostatočné zdôvodnenie rozhodnutia.

Navrhovateľ v konaní vo veci samej preukázal, že na LV číslo XXXX, katastrálne územie O. sú evidované pozemky parcela KN - „E“ č. X/X o výmere 13 m², druh pozemku trvalé trávne porasty; parcela KN - „E“ č. X/X o výmere 2801 m², druh pozemku trvalé trávne porasty; parcela KN- „E“ č. XXX/X o výmere 337 m², druh pozemku trvalé trávne porasty.

Navrhovateľ preukázal, že pozemky evidované na LV číslo XXXX pre katastrálne územie O. sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, keďže spoločnú nehnuteľnosť tvoria pozemky evidované na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXXX, XXXX aXXXX katastrálne územie O..

Navrhovateľ preukázal, že na LV číslo XXX pre katastrálne územie O. sú evidované nasledovné pozemky: parcela KN - C č. XXX o výmere 381 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; parcela KN - C č. XXX/X o výmere 390 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria; parcela KN - C č. XXX/X o výmere 124 m², druh pozemku záhrady.

Navrhovateľ preukázal, že v uvedené pozemky evidované na LV číslo XXX pre katastrálne územie O. sú vo výlučnom vlastníctve odporcu a bezprostredne hraničia s pozemkami, ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť a sú zapísané na LV číslo XXXX pre kat územie O..

Navrhovateľ preukázal, že správny orgán rozhodol po prerušení konania o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením na pozemkoch parcela KN - C č. XXX, KN - C č. XXX/X (KN - E č. XXX/X, KN - E č. X/X, KN - E č. XX/X) ... Realizovanej stavebníkom P.. U. O. (odporcom) až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci sp. zn. 10 C/18/2013 o určenie neplatnosti právneho úkonu.

Pretože odporca na pozemku spoločnej nehnuteľnosti, t. j. na pozemku KN - E č. X/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, napriek rozhodnutiu obce S. M. o prerušení konania vykonáva stavebné a terénne úpravy, bol navrhovateľ nútený podať žalobu.

Poukázal na to, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom je vedené konanie pod sp. zn. 6C/57/2012 v právnej veci navrhovateľov Pozemkové spoločenstvo lesného urbariátu s právnou subjektivitou so sídlom v O. a spol. proti odporkyňi v 1. rade P. C. a odporcovi v 2. rade P.. U. O. o uplatnenie nároku zo zákonného predkupného práva a o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom predmetom tohto konania je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou dňa 04. 11. 2011 odporkyňa v 1. rade P. C. previedla svoj spoluvlastnícky podiel na odporcu v 2. rade P.. U. O. k podielovým nehnuteľnostiam - pozemkom: parcela KN - E č. X/X o výmere 13 m², trvalé trávne porasty; parcela KN - E č. X/X o výmere 2801 m², parcela KN - E č. XXX/X o výmere 337 m², trvalé trávne porasty, všetky evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. v spoluvlastníckom podiele 165816/40642560 - in v celku.

Okresný súd Žiar nad Hronom Rozhodol, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporcom 1 a odporcom 2 zo dňa 04.11.2011 je neplatná. Pretože proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, vec nie je doteraz právoplatná.

Na ich základe uvedeného možno pomerne jednoznačne vyvodiť záver, že toto konanie sa týka tých istých nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania - 9C/184/2014, preto z dôvodu prebiehajúceho konania o neplatnosti právneho úkonu týkajúcich sa prejednávaných nehnuteľností je potrebné konanie až do právoplatného ukončenia veci vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 6C/57/2012 prerušiť. V tejto súvislosti uviedol, že v prípade, ak by konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 9C/184/2014 prebiehalo aj naďalej bez ohradu na výsledok konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 6C 57/2012, tak by mohlo dôjsť k skomplikovaniu vzniknutej situácie. Prípade potvrdenia rozsudku zo dňa 29.09.2014, sp. zn. 6C/57/2012.

Na Okresnom súde Žiar nad Hronom je vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 10C/18/2013 v právnej veci navrhovateľa Pozemkové spoločenstvo lesného urbariátu s právnou subjektivitou so sídlom v O. a spol. proti odporcom O. W. a spol. (dokopy 64 odporcov), o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie neplatnosti právneho úkonu, pričom v tomto konaní sa navrhovateľ domáhal určenia, že vlastníkom nehnuteľnosti - pozemkov parcela KN - číslo X/X o výmere 13 m², trvalé trávne porasty; parcela KN - E X/X o výmere 2801 m², trvalé trávne porasty; parcela KN - E číslo XXX/X o výmere 337 m², trvalé trávne porasty, všetky evidované na LV číslo XXXX pre katastrálne územie O., sú podieloví spoluvlastníci, pričom v tomto konaní sa zároveň Navrhovateľ domáha určenia, že kúpna zmluva zo dňa 29. 06. 2012, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti - pozemky parcela KN - E číslo X/X o výmere 13 m², trvalé trávne porasty; parcela KN - E číslo X/X o výmere 2801 m², trvalé trávne porasty; parcela KN - E číslo XXX/X o výmere 337 m², trvalé trávne porasty, všetky evidované na LV číslo XXXX, pre kat. úz. O., je neplatná.

Z tejto skutočnosti možno jednoznačne vyvodiť záver, že konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 10 C/18/2013 sa týka tých istých nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania - 9C/184/2014, preto z dôvodu prebiehajúceho konania o neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa prejednávanych nehnuteľností Je potrebné konanie vedené pod sp. zn. 9C/184/2014 prerušiť do právoplatnosti ukončenia veci vedenej pod sp. zn. 10 C/18/2013.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 24. 08. 2015 bol navrhovateľom podaný podnet na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, č. OU-ZH-PLO/2015/000497 zo dňa 10. 06. 2015, pričom tento bol príslušnou prokuratúrou prijatý, avšak doteraz navrhovateľ nemá konkrétnejšie informácie ohľadom postupu príslušnej prokuratúry.

V závere uviedol, že dotknuté nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, na ktorých odporca začal v rozpore s právnymi predpismi, ako aj v rozpore so stavebným povolením uskutočňovať stavbu, patria k spoločnej nehnuteľnosti navrhovateľa, pričom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom v súčasnosti prebieha viacero súdnych konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov - „scudzovacích“ zmlúv uzatvorených medzi odporcom a spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti,

na ktorých základe odporca protizákonne nadobudol podiely na spoločnej nehnuteľnosti, pretože pri týchto zmluvných aktoch bolo opakovane flagrantným spôsobom porušené predkupné právo ostatných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, je toho názoru, že pokiaľ nebudú právoplatne doriešené súdne konania týkajúce sa platnosti vyššie uvedených uzatvorených zmlúv zo strany odporcu, ktoré otázky majú zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pretože určia, kto je skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností, nie je možné v prebiehajúcom konaní pokračovať.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca. K námietke, že súd uznesenie nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnil, uviedol, že skutočnosť, že okresný súd nerozhodol podľa predstáv navrhovateľa ešte neznamená, že jeho rozhodnutie je nepresvedčivé. Súd zodpovedal na všetky podstatné otázky, ktoré súd rieši pri procesnom rozhodnutí o prerušení konania a odôvodnenie uznesenia obsahuje dostatočné dôvody, z ktorých vyplýva, prečo rozhodol tak, že konanie neprerušil.

Poukázal na § 100 O. s. p., podľa ktorého akonáhle sa konanie začalo, postupuje v ňom súd bez ďalších návrhov tak, aby bola vec, čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Napadnuté uznesenie zodpovedá tomuto zákonnému ustanoveniu. Pokiaľ navrhovateľ má záujem, aby sa v konaní nepokračovalo, má možnosť ako dominus litis zobrať návrh na začatie konania späť, čím nie je vylúčené jeho právo podať ho znova. Pokiaľ však návrh zoberie späť, je povinnosťou súdu vo veci konať a dôvody na prerušenie konania nie je možné vykladať bezbreho a rozširujúco.

Je procesnou povinnosťou navrhovateľa, aby dôvody na prerušenie konania súdu nepochybne preukázal. Návrh navrhovateľa na prerušenie konania bol však stručný, nekonkrétny, nepreukázal ničím presnú súvislosť medzi súdnymi konaniami, na ktoré sa odvoláva. Súd sa napriek tomu opodstatnenosťou procesného návrhu navrhovateľa podrobne zaoberal a uznesenie by v strižni odôvodnil.

Uznesenie správne definuje, že na základe rozhodnutia Okresného úradu v Žiari nad Hronom, pozemkový a lesný odbor došlo k novej organizácii pozemkového vlastníctva v predmetnom katastrálnom území. Konanie o pozemkových úpravách prebiehalo podľa zákona č. 330/1991 Zb. a vlastnícke práva k novým, sceleným pozemkom, sa nadobúda vždy dňom právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu. V rámci tohto správneho konania o pozemkových úpravách boli tak navrhovateľ, ako aj odporca účastníkmi v zmysle Správneho poriadku a citovaného zákona o pozemkových úpravách. Toto konanie prebiehalo od roku 2012, preto odporca už v čase podania tejto žaloby dňa 11. 11. 2014 vedel, že pozemky v danej lokalite budú scelované a reorganizované. Navrhovateľ neuplatnil v konaní v zákonných lehotách žiadnu námietku proti tomu, aby boli ostatné pozemky odporcu scelené v danej lokalite. V správnom konaní navrhovateľ uplatnil len požiadavku, aby pozemky evidované ako parcele číslo E - KN X/X a XXX/X bez ohľadu na ich nové polohové určenie ostali vedené v registri E na tých istých parcelných číslach a výmerách, aby v prípade úspechu navrhovateľa v konaní sp. zn. 10 C/18/2013 nebol problém so zápisom právoplatného rozhodnutia do katastra nehnuteľností. Na tomto základe sú v súčasnosti uvedené pozemky E - KN X/X a XXX/X evidované rovnako (porovnaj LV č. XXXX zo dňa 18. 08. 2015), aj keď sú úplne v inom polohovom určení a pri rodinnom dome odporcu je scelený pozemok parcela číslo XXX - ostatné plochy o výmere 868 m², ktorý je výlučným vlastníctvom odporcu. Pozemok s parcelným číslom CKN XXXX predstavuje scelené ostatné pozemky odporcu mimo pozemkov spravovaných navrhovateľom, ktoré vlastníctvo nadobudol dávno pred začatím tohto konania, a ktoré boli v rámci pozemkových úprav scelené.

O vlastníctvo pozemku parcela číslo CKN XXXX sa nevedie žiadny súdny spor, vlastníctvo odporcu nie je spochybnené (LV č. XXXX pre katastrálne územie O.).

Súdne spory pod spisovými značkami 6C 57/2012 a 10 C 18/2013, sa týkajú nehnuteľností, o ktorých navrhovateľ tvrdí, že ich spravuje (spoločná nehnuteľnosť). V týchto dvoch súdnych konaniach súd môže rozhodnúť buď tak, že žalobu zamietne, alebo utrčí, že napadnuté právne úkony sú neplatné. Keďže navrhovateľ v žalobe aj v odvolaní tvrdí, že predmetné pozemky s parcelným číslom E - KN X/X a XXX/X spravuje on, je bez právneho významu s ohľadom na tvrdenia navrhovateľa výsledok týchto skorších konaní pre toto konanie. Aj keby súd žalobám vyhovel, tak by to predstavovalo iba zmenšenie spoluvlastníckeho podielu odporcu na LV číslo XXXX. Takéto rozhodnutie by nemalo akýkoľvek vplyv na rozhodovanie súdu v tejto veci.

Navrhovateľ nijako v odvolaní nespochybňuje správnosť rozhodnutia súdu v časti jeho procesného návrhu, ktorým žiadal prerušenie konania aj z dôvodu prebiehajúceho konania pod sp. zn. 12 C 34/2014. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne, preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. sa obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zvýraznenie správnosti dopĺňa nasledujúce. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. upravuje prípad, kedy súd, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť. To znamená, že nie je povinnosťou súdu konanie prerušiť, môže tak urobiť, teda je daná fakultatívna možnosť takéhoto rozhodnutia. Citované ustanovenie neupravuje prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu, ktorú by si súd nebol oprávnený vyriešiť, ale o otázku, ktorú je síce konajúci súd oprávnený vyriešiť ako otázku predbežnú, avšak z vlastných dôvodov je vhodnejšie vyčkať na rozhodnutie iného orgánu, najčastejšie súdu. Odvolací súd zdôrazňuje, že citované ustanovenie sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa tohto ustanovenia musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutej veci bez zbytočných prieťahov.

Vzhľadom na obsah návrhu vo veci samej, znenie petitu odvolací súd je zhodného názoru, že neprebíha konanie, v ktorom by sa riešila tak významná otázka pre rozhodnutie k tejto veci, aby súd nemohol riadne pokračovať v konaní. Nič nebráni súdu, aby si rozhodujúce skutkové poznatky zabezpečil vlastným dokazovaním. Vo veci samej sa navrhovateľ domáha odstránenia stavby a uvedenia pozemku do pôvodného stavu, pričom základnou okolnosťou takéhoto návrhu je preukázanie uplatňovaného práva, medzi iným aj toho, že navrhovateľ musí preukázať, že je nejakým spôsobom zasahované do jeho práva. Z uznesenia prvostupňového súdu vyplýva, že odporca vlastníctvo k nehnuteľnosti preukazuje listom vlastníctva číslo XXXX, kde odporca je zapísaný ako vlastník v celosti k CKN parc. č. XXXX, aj keď v odvolaní považuje za jedno zvlášťne, že citované konania vedené pred Okresným súdom Žiar nad Hronom majú vplyv na toto rozhodnutie, bližšie neuvádza, akým spôsobom to ovplyvní konanie v danej veci. Poukazuje len na to, (4. strana odvolania) že v prípade, ak by toto konanie prebiehalo aj naďalej bez ohľadu na výsledok konania vedeného na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 6C 57/2012, mohlo by to skomplikovať a zneprehľadniť vzniknutú situáciu. Bližšie však neuvádza, v čom by táto komplikáciách mala spočívať. V namietaných konaniach je predmetom konania určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, keď došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu. Aj v prípade, že takéto žalobe bude vyhovené, bude to mať za následok iba zmenšenie spoluvlastníckeho podielu odporcu na LV číslo XXXX, ako to vo svojom vyjadrení odporca uvádza. Okrem toho prvostupňový súd v tomto konaní si môže prejudiciálne posúdiť platnosti či neplatnosť namietaných právnych úkonov, pokiaľ by to však malo vplyv na rozhodovanie vo veci samej.

Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú námietku, že by sa prvostupňový súd dôkladne neoboznámil so skutkovým stavom veci a že by vykonané dôkazy nevyhodnotil. Vo svojom rozhodnutí podrobne uviedol dôkazy, z ktorých pri rozhodnutí vychádzal a aj ich odôvodnil. Jeho závery nie sú v rozpore so zistenými skutočnosťami, ktoré vyplývajú z týchto dôkazov. Pokiaľ navrhovateľ namieta, že prvostupňový súd uznesenie neodôvodnil dostatočným spôsobom, neuvádza konkrétne, v čom toto rozhodnutie nebolo dostatočné. Prezентuje subjektívny názor, na základe ktorého sa snaží súdu podsunúť nečinnosť v podobe prerušeného konania. Neuvádza, aký konkrétny dopad vo vzťahu k podanej žalobe v prípade úspechu budú mať dané konania a ako to ovplyvní dôkaznú situáciu navrhovateľa s prihliadnutím na petit žaloby v tomto konaní.

Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne, a preto ho potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.