

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210707
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713210707.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi U. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. M. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou T. Ť., X. S. E. X. W., o zaplatenie 1.070,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 891,45 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 27. 01. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.070,45 EUR a to na základe tých skutkových okolností, že tento uzavrel s odporcom zmluvu č. A5360374 a zároveň aj dodatok k predmetnej zmluve. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby. Čo sa týka nároku na uplatnenie škody vo výške 179,- EUR túto si navrhovateľ uplatňuje z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Poukazuje na to, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón Nokia C5 a to za zníženú akciovú cenu vo výške 1,- EUR, pričom predajná cena uvedeného mobilného telefónu bola 180,- EUR. V zmysle vyššie uvedeného si teda uplatňuje škodu vo výške 179,- EUR. Ostatné nároky, ktoré si v tomto konaní uplatňuje predstavujú poskytnuté služby v celkovej výške 891,45 EUR, ktoré nezaplatil odporca za mesiace september až december roku 2012. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania a trovy konania.

Súd na základe tej skutočnosti, že počas konania sa nepodarilo súdu zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, tomuto uznesením sp. zn. 8C/315/2015-58 zo dňa 14. 09. 2015 určil odporcovi opatrovníka v osobe T. Ť., X. S. E. X. W. podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 č. A5360374 zistil, že dňa 08. 12. 2010 títo účastníci uzatvorili zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronicko-komunikačné služby.

Súd na základe dodatku k predmetnej zmluve uzatvoreného dňa 08. 12. 2010 zistil, že predmetom tohto dodatku bolo odpredanie mobilného telefónu Nokia C5 za podmiennečne zníženú sumu 1, - EUR, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V prípade nezotrvania bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179,- EUR.

Súd na základe faktúry za mesiac september 2011 zistil, že odporcovi bola vyfakturovaná na zaplatenie sumu 528,25 EUR, ktorá predstavovala sumu poskytnutých služieb, pričom splatnosť tejto faktúry bola dňa 09. 10. 2011.

Súd na základe faktúry za mesiac október 2011 zistil, že touto faktúrou bola za poskytnuté služby odporcovi vyfakturovaná suma 141,78 EUR, pričom uvedená suma bola vyfakturovaná za využívanie služieb odporcom.

Súd na základe faktúry za mesiac november 2011 zistil, že touto faktúrou mu bola vyfakturovaná na zaplatenie suma 210,92 EUR s dátumom splatnosti 10. 12. 2011.

Súd na základe faktúry za mesiac december 2011 zistil, že touto faktúrou mu bola vyfakturovaná na zaplatenie suma 10,50 EUR za dodané služby s dátumom splatnosti 12. 01. 2012.

Súd na základe pokusu o pokonávku zo dňa 12. 01. 2012 zistil, že týmto bol odporca navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie celkovej sumy vo výške 1.070,45 EUR, ktorá sa skladala z celkovej pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 891,45 EUR a zo zmluvnej pokuty vo výške 179,- EUR z dôvodu porušenia dodatku k predmetnej zmluve.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Dôvodnosť návrhu videl v tej časti, kde súd zaviazal odporcu na zaplatenie služieb, ktoré mu poskytoval navrhovateľ a odporca za tieto nezaplatil. Celková suma za odobraté služby a využívané služby odporcom bola vo výške 891,45 EUR, ktorá predstavovala nezaplatené faktúry za obdobie od septembra 2012 do decembra 2012. Zároveň súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré určil nasledujúcim dňom po lehote splatnosti vo výzve určenej navrhovateľom odporcovi.

Čo sa týka zamietnutia návrhu, súd návrh zamietol v tej časti, ktorá predstavovala sumu 179,- EUR, ktorú si navrhovateľ uplatňoval ako paušalizovanú náhradu škody. K uvedenej paušalizovanej náhrade škody súd poukazuje na § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde základnými predpokladmi vzniku občiansko-právnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. V prípade čo ak absentuje čo i len jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu, v takom prípade nie je možné, aby súd takúto škodu navrhovateľovi priznal.

Keďže súd v žiadnom zo zmluvných ustanovení uzatvorených medzi účastníkmi nevidel protiprávnu udalosť v tom, že nezotrvaním v zmluvnom vzťahu odporcu s navrhovateľom tento si je oprávnený uplatňovať škodu, ktorá sa rovná rozdielu medzi hodnotou odpredaného mobilného telefónu a cenou, ktorú za neho zaplatil t. j. v sume 179,- EUR súd nemohol priznať túto škodu, keďže si toto účastníci nedohodli. Na základe vyššie uvedeného teda zo žiadneho ustanovenia nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Na základe tejto skutočnosti súd návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 420 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 442 ods. 1, 3 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 os. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. .

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).