

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112234934  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8112234934.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: N. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 1.196,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

návrh zamieťa,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2012 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu 1.196,55 Eur s úrokom z omeškania 9 % zo sumy 981,40 Eur ročne od 24.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.09.2009 postúpila spoločnosť GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave pohľadávku voči žalovaným, ktorá vyplýva zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej 10.01.2007 na poskytnutie úverového rámca 995,82 Eur. Z poskytnutého úverového rámca žalovaný čerpal sumu podľa platobnej histórie vo forme nákupov tovaru alebo výberov v hotovosti. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 1.196,55 Eur, z toho istina 981,40 Eur, riadny úrok 98,98 Eur, poplatky 116,17 Eur. Žalovaná v 2. rade uznala záväzok v Dohode o uznaní záväzku a k tomuto záväzku pristúpila.

Po podaní návrhu zbral žalobca žalobu voči žalovanému v 1. rade späť a konanie voči nemu žiadal zastaviť. Súd uznesením č.k. 15C/14/2013 zo dňa 14.05.2013 konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil a náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade navzájom nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.06.2013.

Do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov zastúpené právnym zástupcom. Po námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka súd jeho vstup pripustil uznesením č.k. 15C/14/2013-67 zo dňa 25.03.2015, právoplatné 07.09.2015 po potvrdení uznesenia Krajským súdom v Prešove.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie návrhom Zmluvy o vydaní a používaní Orange karty č. XXXXXXXXXXXX z 18.12.2006, Obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, platobnou históriou, Oznamením o postúpení pohľadávky z 23.09.2009, pokusom o zmier z

19.09.2012, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznání závazku z 28.04.2011, vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca predložil súdu návrh Zmluvy o vydaní a používaní Orange karty č. XXXXXXXXXXXX (dopísané rukou), kde ako žiadateľ je uvedený M. M. (pôvodne žalovaný v 1. rade). Podľa návrhu požiadal menovaný o úverový rámec pôvodne 20.000,- Sk bez uvedenia ďalších zmluvných podmienok (výška splátky, spôsob úhrady, termín úhrady a pod.). Zmluva je podpísaná len zákazníkom dňa 18.12.2001. Podľa platobnej histórie mal pôvodne žalovaný v 1. rade čerpať 22.01.2007 výberom sumu 165,97 Sk. Žalobca ale súdu nepredložil zmluvu, ktorá mala byť uzavretá medzi pôvodne žalovaným v 1. rade a veriteľom GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, Bratislava dňa 10.01.2007.

Listom z 23.09.2009 oznámil veriteľ spoločnosť GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Pokusom o zmier z 19.09.2012 vyzýval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy 1.595,66 Eur.

Žalobca predložil súdu Dohodu o splátkovom kalendári a uznání závazku z 28.04.2011, podľa ktorého dlžník M. M. a osoba prístupujúca k závazku podľa § 533 a nasl. OZ N. M. uznali záväzok zo zmluvy s pôvodným veriteľom GE Money, a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2007 vo výške 981,40 Eur a nákladov inkasného konania 150,- Eur. Záväzok mal byť splácaný v splátkach bez uvedenia výšky splátky. Dohodu podpísala len žalovaná v II. rade. Žalovaná poprela pravosť podpisu na dohode a o údajnej pôžičkovej karte Orange nemala žiadnu vedomosť.

Vedľajší účastník poukázal na nedostatky zmluvy, ktorá ako celok je nečitateľná a je potrebné posúdiť, či je vôbec platná. Spotrebiteľská zmluva mala obsahovať náležitosti vymedzené v tom čase v zákonnej úprave § 4 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V prípade nerešpektovania týchto obligatórnych náležitostí je úver bezúročný a bez poplatkov. V predloženej Dohode o uznání závazku a úhrade pohľadávky vedľajší účastník poukázal na predformulované znenie dohody obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky predĺžením premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Neplatnosť takejto dohody bola posúdená súdmi SR, napr. Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 10C/47/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 17Co/167/2011. V priebehu konania vedľajší účastník doplnil právnu argumentáciu keď poukázal na to, že tvrdená existencia zmluvy uzavretej medzi postupcom a žalovaným v 1. rade pred súdom preukázaná nebola, pretože predložená žiadosť je podpísaná len pôvodne žalovaným v 1. rade a nie druhou stranou. Je teda veľmi pravdepodobné, že takáto zmluva by bola neplatná a následne by boli neplatné aj právne úkony uznania závazku, keďže nie je možné uznať niečo, čo neexistuje. Z uvedeného dôvodu žalovaná v 2. rade nie je v konaní pasívne vecne legitimovaná. Nárok ako taký sa javí byť premlčaný, pretože vyčerpané finančné prostriedky spadajú do roku 2008 (18.05.2008).

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Zmluva je zložený právny úkon, na vznik ktorého treba spravidla aspoň dva prejavy vôle aspoň dvoch subjektov, ktorý zakladá určitý konkrétny právny vzťah medzi týmito subjektmi. Zmluva sa spravidla realizuje tak, že jedna strana urobí ponuku a ten, komu je ponuka určená ju prijme. Zo zmluvy vznikajú stranám práva a povinnosti. Žalobca nepreukázal už prvotný predpoklad uplatneného nároku, ktorým je vznik zmluvy medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným v 1. rade. Keďže je nesporné, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú s poukázaním na to, že právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu ako obchodná spoločnosť poskytujúca úvery v predmete svojho podnikania a žalovaný bol nepochybne osobou nepodnikajúcou v oblasti poskytovania úverov. Zmluvu bolo preto potrebné uzavrieť podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k dátumu, ako to žalobca tvrdí, 10.01.2007.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Z uvedeného je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a pôvodne žalovaným v 1. rade platne uzavretá zmluva nebola.

Žalobca predložil súdu platobnú históriu, podľa ktorej mal pôvodne žalovaný v 1. rade čerpať finančné prostriedky, počnúc dátumom 22.01.2007 s ukončením platobnej histórie 18.05.2008.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Povinnosť súdu prihliadať aj bez návrhu na premlčanie, na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania vyplýva z novely zákona č. 250/2007 Z.z. zákonom č. 102/2014 Z.z. aj vtedy, ak by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Zákonnou povinnosťou súdu bolo prihliadať na možnosť premlčania nároku aplikujúc subjektívnu premlčaciu lehotu 2 roky so zohľadnením, že právny predchodca žalobcu mal konať s odbornou starostlivosťou a pre platnosť zmluvy postupovať v zmysle zákonnej úpravy zákona č. 258/2001 Z.z.. Pokiaľ tak neurobil, nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov sa premlčal uplynutím dvojnásobnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť deň nasledujúci po dni ako vyplýva z platobnej histórie 19.05.2008 a uplynula 19.05.2010.

K predloženej Dohode o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára podpísanej žalovanou v 2. rade súd uvádza, že z jeho rozhodovacej činnosti je mu známe posudzovanie takýchto dohôd predkladaných žalobcom. Dohoda bola vopred pripravená na predtlačí, spotrebiteľ podmienky osobne

nevyjednával, ale boli v rámci kontraktácie nadiktované v režime štandardnej typovej zmluvy s nemožnosťou spotrebiteľa podstatným spôsobom obsah ovplyvniť. Keďže právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, tieto podmienky splnené neboli, preto nemôže ísť o platný právny úkon. Dohoda navyše ako dôvod uznania záväzku uvádza neexistujúci právny úkon (viď. argumentácia zhora). V neposlednom rade žalovaná poprela, žeby dohodu podpísala.

Z výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť pre nepreukázanie, že právny predchodca žalobcu na žalobcu postúpil existujúcu pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2007, pretože žalobca súdu takúto zmluvu nepredložil. Pokiaľ pôvodne žalovaný v 1. rade čerpal finančné prostriedky z neplatnej zmluvy bolo jeho povinnosťou vydať len bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie sa premlčí v zákonnej lehote kombinovanej, ktorá je dvojročná subjektívna a trojročná objektívna. Bez ohľadu na aplikáciu dĺžky lehoty, či už dvojročnej alebo trojročnej je nárok vyplývajúci z predloženej splátkovej histórie premlčaný, pretože posledný zápis je z 18.05.2008. Súd je toho názoru, že je potrebné aplikovať subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu, pretože pôvodný veriteľ mal konať s požadovanou odbornosťou a uzavrieť zmluvu v súlade s platnými právnymi predpismi, čo neurobil. Pokiaľ poskytol finančné prostriedky, urobil tak z neplatného právneho úkonu a premlčacia lehota na podanie návrhu mu uplynula 19.05.2010. K predloženej Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd uvádza, že sa rovnako jedná o absolútne neplatný právny úkon, nakoľko žalovaná mala uznať záväzok, ktorého existenciu žalobca nepreukázal, pričom žalovaná vôbec poprela, žeby takúto dohodu uzatvárala. Dohoda je navyše neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko jej úmyslom je poškodiť spotrebiteľa predĺžením premlčacej lehoty a podpisom podmienok, ktoré sú neprijateľné a neplatné.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.