

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208148
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., J. R. XXX, t.č. v ústavnej starostlivosti Detského domova Nová Baňa, v zastúpení poručníkom E.. O.. P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. T., S. cesta XXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna neb. O. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a neb. O. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu poručníka na schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon vykonaný za maloletého P. H., nar. XX.XX.XXXX, jeho poručníkom ako zákonným zástupcom E.. O.. P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. T., S. cesta XXX, dňa 26.10.2015, a to zadanie jednorázového príkazu z účtu maloletého, vedeného vo VÚB, a.s., pobočka Nová Baňa, číslo účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX, na úhradu nedoplatku za poskytovanú starostlivosť vo výške 352,69 Eur, na účet Detského domova Nová Baňa, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK78 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XX, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2015 sa poručník maloletého domáha schválenia právneho úkonu, ktorý dňa 26.10.2015 vykonal za maloletého P., a to zadanie jednorázového príkazu na úhradu za poskytovanú starostlivosť vo výške 352,69 Eur za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2015, z účtu maloletého, vedeného vo VÚB, a.s., pobočka Nová Baňa, číslo účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet Detského domova Nová Baňa, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XX. Svoj návrh poručník odôvodnil tým, že maloletý je obojstranná sirota, v súčasnosti v ústavnej starostlivosti Detského domova v Novej Bani. Maloletý je poberateľom sirotského dôchodku po svojej nebohej matke vo výške 40,- Eur mesačne; po neb. otcovi mu nárok na sirotský dôchodok nevznikol. V zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, je maloletý ako poberateľ sirotského dôchodku povinný platiť mesačnú úhradu za poskytovanú starostlivosť, najviac vo výške minimálneho výživného. Je v záujme maloletého, aby mal úhradu za poskytovanú starostlivosť riadne uhradenú.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov predložených poručníkom maloletého bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným návrhom poručníka, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 8P/230/2015, ako aj s opatrovníckym spisom maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý je obojstrannou sirotou. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/225/2013 - 19, zo dňa 10.01.2014, bol maloletému, ako aj jeho starším sestrám O. H. a J. H., ustanovený poručník E.. O.. P. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloleté deti bez povinnosti osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rozsudok sa stal právoplatným dňom 18.02.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/148/2014 - 73, zo dňa 14.01.2015, súd schválil, okrem iného, aj právny úkon vykonaný poručníkom za maloletého, a to zadanie jednorázového príkazu z účtu maloletého, vedeného vo VÚB, a.s., pobočka Nová Baňa, číslo účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradiť nedoplatok vo výške 76,26 Eur za obdobie od 07.07.2014 do 30.09.2014, na účet Detského domova Nová Baňa, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XX. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že poručník maloletého zriadil maloletému termínovaný vklad s viazanosťou na 1 rok. Keďže maloletý v tom čase ešte nemal 15 rokov veku, nebolo možné v peňažnom ústave zriadit' maloletému osobný účet.

Na základe Predpisu úhrad za obdobie od októbra 2014 do októbra 2015, vydaného Detským domovom Nová Baňa dňa 26.10.2015, je maloletý P. povinný uhradiť sumu 352,69 Eur ako úhradu za poskytovanú starostlivosť (t.j. za 13 mesiacov po 27,13 Eur). Maloletému P. teda za mesiace október 2014 až október 2015 vznikol nedoplatok na úhradách za poskytovanú starostlivosť spolu vo výške 352,69 Eur.

Z výpisu z účtu - termínovaného vkladu (12-mesačného), vedeného na meno maloletého vo VÚB, a.s., pobočka Nová Baňa, číslo: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že dňa 26.10.2015 bola z tohto účtu bezhotovostným prevodom uhradená suma 352,69 Eur na účet č. J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XX. Ku dňu 31.12.2015 bol zostatok na tomto účte maloletého vo výške 574,04 Eur.

Z pripojenej fotokópie vkladnej knižky číslo: XXXXXXXXXXX, vedenej vo VÚB, a.s. na meno maloletého P. vyplýva, že k 31.12.2015 má maloletý na tejto vkladnej knižke nasporenú sumu 1.194,97 Eur.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dieťa poberá sirotsky dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok po každom zomretom rodičovi, úhrada za poskytovanú starostlivosť je vo výške sumy sirotských dôchodkov, najviac vo výške minimálneho výživného. 44a) Ak dieťa poberá sirotsky dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok po jednom zomretom rodičovi a po druhom zomretom rodičovi mu nárok na sirotsky dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok nevznikol alebo nemá určeného druhého rodiča, úhrada za poskytovanú starostlivosť je vo výške sumy sirotského dôchodku alebo sirotského výsluhového dôchodku najviac vo výške minimálneho výživného. 44a) Ak dieťa poberá sirotsky dôchodok alebo sirotsky výsluhový dôchodok po jednom zomretom rodičovi, úhrada za poskytovanú starostlivosť je v rozsahu súdom určeného výživného žijúcemu rodičovi; odsek 1 sa vzťahuje rovnako.

Podľa § 61 ods. 3 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je sirotsky dôchodok dieťaťa vyšší ako určená úhrada za poskytovanú starostlivosť, rozdiel medzi sirotským dôchodkom a určenou úhradou za poskytovanú starostlivosť patrí dieťaťu na tvorbu úspor, ktoré sa vedú na osobnom účte dieťaťa alebo na vkladnej knižke dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 4 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osobný účet dieťaťa alebo vkladnú knižku dieťaťa zriaďuje rodič, štatutárny zástupca detského domova, majetkový opatrovník alebo poručník dieťaťa. Na nakladanie s prostriedkami na účte dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že poručník maloletého podal návrh odôvodnene. Maloletý je obojstrannou sirotou, v súčasnosti je v ústavnej starostlivosti Detského domova Nová Baňa; je poberateľom sirotského dôchodku po svojej alebojej matke vo výške po 40,-- Eur mesačne, po otcovi mu nárok na poberanie sirotského dôchodku nevznikol. V zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je maloletý ako poberateľ sirotského dôchodku povinný platiť mesačnú úhradu za poskytovanú starostlivosť, najviac vo výške minimálneho výživného. Za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2015 vznikol maloletému nedoplatok na úhrade za poskytovanú starostlivosť celkom vo výške 352,69 Eur. Je v záujme maloletého, aby mal úhradu za poskytovanú starostlivosť v detskom domove riadne uhradenú. Keďže maloletý má zriadený termínovaný vklad, na ktorom sa nedá zadať trvalý príkaz na úhradu do Štátnej pokladnice, poručník maloletého zadal jednorázový príkaz na úhradu vzniknutého nedoplatku za obdobie od 10/2014 do 10/2015 (t.j. za 13 mesiacov po 27,13 Eur). Právny úkon vykonaný poručníkom za maloletého - zadanie jednorázového príkazu z účtu maloletého, nie je bežným nakladaním s majetkom maloletého, preto poručník pre platnosť tohto právneho úkonu potrebuje, aby bol súdom schválený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že právny úkon - zadanie jednorázového príkazu na úhradu nedoplatku za poskytovanú starostlivosť vo výške 352,69 Eur, na účet Detského domova Nová Baňa, vykonaný za maloletého jeho poručníkom ako zákonným zástupcom, je v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého. Preto súd tento právny úkon poručníka v zmysle citovaných zákonných ustanovení schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.