

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203118
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi S. D., R.. XX. XX. XXXX, R. D. I. XXXX/XX, D. D., toho času na neznámom mieste, št. občianovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníkom E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu U., o zaplatenie 1 190,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 285,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 190,81 Eur od 19. 11. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 71,-- Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 02. 2015 pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 190,81 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 92,81 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 0,82 Eur, poplatkov vo výške 61,14 Eur, dohodnutého (zmluvného) úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 190,81 Eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 19. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe úverovej zmluvy č. XXXXXX U. A. XX. XX. XXXX.

Návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 1 200,- Eur na určený účet. Poskytnutý úver s úrokmi sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 25. 03. 2024, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 27. 10. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 18. 11. 2014. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa uhradená, ku dňu predčasného zosplatnenia (18.11.2014) predstavovala 1 345,58 Eur, z toho istina 1 190,81 Eur, úroky 92,81 Eur, úroky z omeškania 0,82 Eur, poplatky za upomienky a za poistenie schopnosti splácať úver 61,14 Eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ predložil špecifikáciu kapitalizovaného zmluvného úroku a úrokov z omeškania. Uviedol, že zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne si uplatňuje podľa bodu 1.2 v spojení s bodom 4.3 zmluvy; kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,82 Eur predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškania anuitnej splátky a je uplatnený podľa bodu 4.1 - 4.3 zmluvy. Ďalej

navrhovateľ uviedol, že berie návrh späť v časti poplatkov vo výške 60,- Eur, a naďalej si v konaní uplatňuje neuhradené poistné 2x 0,57 Eur, t.j. 1,14 Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom (písomným podaním zo dňa 15. 10. 2015), súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti poplatkov vo výške 60,- Eur zastavil uznesením č. k. 13C/82/2015 - 62 zo dňa 07. 01. 2016, právoplatným dňa 30. 01. 2016.

Odporcovi, ktorého pobyt sa nepodarilo zistiť, súd v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä úverovou zmluvou č. XXXXXX U. A. XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, sadzobníkom poplatkov, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 27. 10. 2014, výpisom z hlavnej knihy navrhovateľa, prehľadom úhrad odporcu (č.l. 57 až 59 spisu), písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa (banky) poskytnúť odporcovi (klientovi) peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 1 200,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 19,9 % ročne do splatnosti (bod 1.2 zmluvy). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 120 pravidelných mesačných splátkach po 23,37 Eur splatných v 25. deň kalendárneho mesiaca, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 25. 04. 2014 a poslednej dňa 25. 03. 2024. Celková čiastka, ktorú mal odporca zaplatiť predstavuje 2 904,40 Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 25,34 %, priemernej RPMN 25,82 %. V bode 1.2 zmluvy bolo zároveň dohodnutý poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,57 Eur mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 100,- Eur. V bode 4.1 zmluvy bol pre prípad omeškania odporcu s mesačnou splátkou dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Podľa bodu 4.3 zmluvy, ak odporca neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, až do zaplatenia. V bode 4.2.1 zmluvy bolo pre prípad neplnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany odporcu dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok dohodnutých v zmluve a VOP.

Z výpisu účtu (č.l. 57 až 59 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX poskytol odporcovi úver vo výške 1 200,- Eur. Odporca uhradil dňa 25. 04. 2014 prvú splátku vo výške 23,37 Eur (z toho 2,81 Eur na istinu, 20,56 Eur na úrok), dňa 26. 05. 2014 sumu 16,36 Eur započítanú na úroky, dňa 20. 06. 2014 sumu 7,03 Eur (z toho 2,85 Eur na istinu, 4,16 Eur na úroky), dňa 25. 06. 2014 sumu 0,77 Eur započítanú na úroky, dňa 27. 06. 2014 sumu 22,60 Eur (z toho 3,53 Eur na istinu, 19,07 Eur na úroky) a dňa 25. 07. 2014 sumu 3,96 Eur započítanú na úroky. Následne už odporca nič nezaplatil, preto jeho dlh na istine (poskytnutom úvere) predstavuje 1 190,81 Eur (1 200,- Eur - 2,81 - 2,85 - 3,53).

Upomienkami zo dňa XX. XX. XXXX O. U. A. XX. XX. XXXX navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu omeškaných splátok s upozornením, že ak dlžná suma uhradená nebude, pristúpi k zosplateniu celej dlžnej sumy. Listom zo dňa 27. 10. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na predčasné splatenie úveru a úhradu dlhu vo výške 1 330,16 Eur s príslušenstvom do 18. 11. 2014. Odporca na výzvu nereagoval, dlh ani sčasti neuhradil.

Z výpisu hlavnej knihy navrhovateľa vyplýva, že ku dňu 19. 11. 2014 predstavoval dlh odporcu 1 284,44 Eur, z toho zostatok úveru (nezaplatená istina) 1 190,81 Eur, nezaplatené úroky 92,81 Eur, nezaplatené sankčné poplatky (úrok z omeškania) 0,82 Eur.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, navrhovateľ si v zmysle bodu 1.2 zmluvy uplatnil úrok vo výške 19,9 % ročne z istiny jednak kapitalizovaný do zosplatenia úveru dňa 18. 11. 2014 vo výške 92,81 Eur a ďalej nekapitalizovaný od 19. 11. 2014 do zaplatenia. Ďalej si v zmysle bodu 4.1, 4.3 zmluvy uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a úrokov z úveru (kapitalizované do zosplatenia úveru vo výške 0,82 Eur a ďalej od 19. 11. 2014 do zaplatenia).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré e dostupné spotrebiteľovi.

V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je sčasti dôvodný. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu a obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 1 200,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 23,37 Eur splatných do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 04. 2014, poslednej dňa 25. 03. 2024. V bode 1.2 zmluvy bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 100,- Eur a za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,57 Eur mesačne. Pre prípad omeškania so splácaním sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (bod 4.1, 4.3 zmluvy). Taktiež mal súd z výpisu z účtu a prehľadu úhrad preukázanú výška čerpaného úver, rozsah jeho splatenia odporcom, spôsob započítania jednotlivých splátok navrhovateľom a porušenie povinnosti zo strany odporcu, ktorý úver riadne a včas nesplácal v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s čl. 4.2.1 zmluvy predčasne úver zosplátnil k 18. 11. 2014 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 27. 10. 2014. Podľa výpisu z hlavnej knihy navrhovateľa ku dňu zosplátnenia úveru predstavoval dlh odporcu 1 284,44 Eur, z toho nezaplatená istina 1 190,81 Eur, nezaplatené úroky 92,81 Eur, nezaplatené sankčné poplatky (úroky z omeškania) 0,82 Eur.

Keďže odporca svoj dlh doposiaľ neuhradil (v konaní nebol preukázaný opak), súd návrhu vyhovel v časti nezaplatenej istiny 1 190,81 Eur, zmluvného úroku do zosplátnenia úveru vo výške 92,81 Eur (v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 1.2 zmluvy), úroku z omeškania do zosplátnenia úveru vo výške 0,82 Eur a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver do zosplátnenia vo výške 1,14 Eur (v zmysle bodu 1.2 zmluvy), čo spolu predstavuje sumu 1 285,58 Eur. Výšku kapitalizovaného zmluvného úroku a úroku z omeškania mal súd preukázanú z ich špecifikácie predloženej navrhovateľom (č.l. 51, 52 spisu).

Pokiaľ navrhovateľ žiadal zmluvný úrok aj po splatnosti úveru, t.j. po 18. 11. 2014, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko po splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Rovnaký záver vyslovili sudy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013 a sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012 a sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015).

Navrhovateľ si ďalej uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 19. 11. 2014 do zaplatenia, ktoré súd nepriznal v uplatnenom rozsahu. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozsudok NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 1 190,81 Eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol. Úrok z omeškania v dohodnutej výške 5 % ročne nepresahuje zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol neúspešný v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, t.j. súdny poplatok za návrh vo výške 71,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určený, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.