

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/515/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205378
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5414205378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Q. X. O., proti odporkyni: J. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. S., K. W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 136,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 25.5.2015, č.k. 7C 55/2015-43, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Dolnom Kubíne rozhodol rozsudkom tak, že žalobný návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol, čoho sa navrhovateľ žalobným návrhom domáhal, popísal obsah vykonaných dôkazov a na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že v konaní nebolo sporným, že dňa 27.02.2012 bol medzi účastníkmi podpísaný návrh na uzavretie poistnej zmluvy č. 1200290539, kde dňa 27.02.2012 zaplatila (vklad v hotovosti) odporkyňa sumu 33,- Eur, čo malo byť poistné za mesačné poistné obdobie. Z poistky vyplýva, že začiatok poistenia mal byť dňom 28.02.2012, koniec poistenia 01.02.2042, poistné obdobie mesačné, poistné za poistné obdobie 33,- Eur. Ako vyplýva z dokladu, ktorý predložila odporkyňa - žiadosť o zmenu, tak táto dňa 14.03.2012 požiadala o výpoveď poistnej zmluvy č. 1200290539, kde uvedená žiadosť o zmenu je štandardizované tlačivo navrhovateľa s jeho hlavičkou a na konci je uvedené, že za Wüstenrot poisťovňu, a.s. prevzal (je tam nečitateľný podpis), avšak je tam pripojený odtlačok pečiatky navrhovateľa - Wüstenrot poisťovňa, Wüstenrot centrum Radlinského 60, 026 01 Dolný Kubín. Z výpovede odporkyne vyplýva, že práve v pobočke navrhovateľa v Dolnom Kubíne uvedenú výpoveď písala.

V súvislosti s právnym posúdením veci citoval prvostupňový súd ust. § 800 ods. 1, 2 a § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj čl. 14 všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok Wüstenrot poisťovne. Následne uviedol, že vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že medzi účastníkmi niet rozporu o tom, že poistenie na základe citovanej poistnej zmluvy vzniklo. Zároveň podľa názoru súdu je zrejmé, že toto zaniklo 8 dní po podaní výpovede odporkyňou, teda 8 dní po 14.03.2012. Poistenie teda zaniklo dňa 22.03.2012. Tento spôsob zániku poistenia predpokladá ako Občiansky zákonník v § 800, ods. 2, tak samozrejme musí byť zakomponovaný aj vo všeobecných poistných podmienkach, v danom prípade ide o článok 14. bod 2. Keďže poistné za mesiac marec bolo zaplatené, je zrejmé, že nemožno od odporkyne požadovať poistné až do 05.07.2012, nakoľko poistné nezaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ.

Súd ďalej dodáva, že ide o úplne bežný spôsob zániku poistenia, upravený zákonom a bol by možný, aj keby nebol zakomponovaný vo všeobecných obchodných podmienkach. Nebolo by možné takýto spôsob zániku poistenia akýmkoľvek spôsobom poistenému sťažovať napr. tým, že by bolo vyžadované, aby tento spôsob zániku poistenia bol možný len doručením do sídla navrhovateľa, avšak v konkrétnom prípade takýto spôsob doručovania je len pri článku 14. bod 1. VPP, nie je však uvedený v bode 2. tohto článku, a preto je táto námietka navrhovateľa nepodstatná.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ ďalej trval na tom, že odporkyňa neposlala písomnú výpoveď z poistnej zmluvy do sídla navrhovateľa v zmysle všeobecných poistných podmienok, keď sídlo navrhovateľa sa nachádza v Bratislave a doručenie listiny na pobočku v Dolnom Kubíne z uvedeného dôvodu nespĺňa podmienky, aby spôsobilo právne účinky v zmysle ust. § 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami všeobecných poistných podmienok. Odvolateľ preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu a priznal aj náhradu trov konania. Uplatnil si taktiež náhradu trov odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadrila odporkyňa, ktorá navrhovala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že argumenty navrhovateľa v odvolaní neobstoja a jeho tvrdenia sú v rozpore s vykonaným dokazovaním. Znovu zdôraznila, že sa riadila pokynmi poisťovne a pred podaním výpovede si overila možnosť vypovedania uvedenej poistnej zmluvy telefonicky na centrálu poisťovne Wüstenrot, kde jej operátorka odporučila výpoveď na najbližšej pobočke alebo písomne doručenú výpoveď. Výpoveď podala osobne v pobočke navrhovateľa v Dolnom Kubíne, o čom má doklad.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal v odvolacom konaní podľa § 212 a nasl. O.s.p. a po preskúmaní veci rozhodol postupom podľa § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu bez nariadenia ústneho pojednávania potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia písomného vyhotovenia prvostupňového rozsudku. Odvolací súd len konštatuje, že prvostupňový súd vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a odôvodnenie rozsudku je jasné a dostačujúce. Prvostupňový súd správne konštatoval, že ide o úplne bežný spôsob zániku poistenia upravený zákonom (§ 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a spôsob zániku poistenia doručením do sídla navrhovateľa by bol len v prípade čl. 14 bod 1 všeobecných poistných podmienok, ale nie je uvedený v bode 2 tohto článku, a preto bolo postačujúce, ak výpoveď doručila odporkyňa do sídla pobočky navrhovateľa v Dolnom Kubíne.

Odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, odporkyňa však trovy odvolacieho konania nevznikli, na ktoré by inak mala nárok podľa ust. §142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd preto odporkyňu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.