

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011257  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011257.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Nitra, Mgr. Pamela Záleská, v trestnej veci obvineného L. F., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený  
L. M i k l a , narodený XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom V., Q. E. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

po tom, čo predložil nepravú listinu o splnomocnení spoločnosťou MIDUS, spol. s r.o., vystavenú dňa 13.12.2013 vo Vrábľoch a označenú ako „PLNOMOCENSTVO“, na základe ktorej vystupoval ako splnomocnený zástupca tejto spoločnosti so sídlom Vráble, Staničná 163, IČO: 35814080, oprávnený k podpisu zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ako aj k všetkým právnym úkonom s tým súvisiacich, uzatvoril dňa 13.12.2013 v Bratislave na Einsteinovej ulici 3541/18 v obchodnom centre Aupark s F. P. Q., ktorého týmto nepravým splnomocnením uviedol do omylu, zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo 4849 v katastrálnom území Vráble ako parcela číslo: 4612, 4633, 4635 a sociálna budova so súpisným číslom 163 vo vlastníctve spoločnosti MIDUS, spol. s r.o., na účely získania pôžičky vo výške 16.000 eur, na základe ktorej mu F. P. Q. v hotovosti vyplatil sumu 1.500 eur a prevodom na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo 2911569651/1100, ktorého bol jediným majiteľom a disponentom, sumu 14.500 eur, pričom za požičanú sumu ručil uvedenými nehnuteľnosťami, pričom však konateľ spoločnosti MIDUS, spol. s r.o., Miloš Mikla nikdy takéto splnomocnenie nevystavil, ani ho nepodpísal a taktiež nebolo nikdy overené notárskym úradom P. O. J., notárky so sídlom vo V., čím tak poškodenému F. P. Q., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. XXXX/X, spôsobil škodu vo výške 16.000 eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému F.. P. Q., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. XXXX/X, škodu vo výške 16.000 eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší.