

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 31OdK/165/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122209171  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Grznárik  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122209171.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní o oddĺženie dlžníka: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený: S. právnej pomoci, sídlo Račianska 71, Bratislava, IČO: 30 798 841, vykonávajúce činnosť prostredníctvom Kancelárie Nitra, Štefánikova trieda 26, o návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu, o vydaní opravného uznesenia vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 31OdK/165/2022 - 20 z 28. septembra 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31OdK/165/2022 - 20 z 28. septembra 2022 sa v III. výroku opravuje tak, že sa z neho vypúšťajú slová "G & B KONKURZY A".

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením č. k. 31OdK/165/2022 - 20 z 28. septembra 2022 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (v I. výroku) a ustanovil správcu do funkcie, pričom jeho označenie uviedol ako "G & B KONKURZY A JUDr. VANS Andrej Aurélius k. s., so sídlom kancelárie Námestie Kossutha 3087/133, 945 01 Komárno, značka správcu S1980" (v III. výroku) (uznesenie ďalej aj len ako "uznesenie o vyhlásení konkurzu").

2. Podľa § 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len "zákon o konkurze a reštrukturalizácii" alebo "ZKR"), ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "Civilný sporový poriadok" alebo "CSP"), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Každý súd sa prirodzene usiluje o bezchybné a dokonalé rozhodnutia. Rozhodovacia činnosť je ale činnosťou ľudskou, s ktorou sú spojené chyby.

6. Rozhodovacia činnosť ako autoritatívny prejav (verejnomocenskej vôle) vykonávajú totiž vždy príslušní nositelia verejnomocenských funkcií, ktorými sú vždy ľudia. V prípade rozhodovacej činnosti súdov sú týmito nositeľmi sudcovia a v rozsahu ustanovenom zákonmi aj iní zamestnanci súdov (čl. 142 ods. 2 ústavy a v nadväznosti naň zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, podľa ktorého nositeľom verejnomocenskej funkcie rozhodovať o určenom okruhu vecí je aj vyšší súdny úradník). Proces "vydávania rozhodnutia" súdu ako verejnomocenského aktu tak - v súlade s podstatou každého ľudského rozhodovania - pozostáva z dvoch fáz: vytvorenia určitej vôle vo vnútornom

fóre sudcu, resp. iného zamestnanca súdu (ktorým je aj vyšší súdny úradník), a jej následného prejavenia (komunikovania) navonok adresátom príslušného verejnomočenského aktu. Prirodzene, vôľa ("rozhodnutie") skutočne vytvorená v internom fóre sa môže z najrôznejších dôvodov odlišovať od toho, čo bolo navonok manifestované (prejavené). Tieto dôvody môžu spočívať v subjektívnych vlastnostiach prejavujúcej osoby (okrem iného momentálne zlyhanie v podobe omylu) alebo objektívnych okolnostiach (m. m. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky - ďalej len "ÚS SR" - č. k. II. ÚS 755/2017 - 126 z 20. marca 2019).

7. Právna úprava preto pozná mechanizmus opráv chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnosti. Vo vzťahu k uzneseniam vydaným v konaní o oddĺžení splátkovým kalendárom, o aké ide v prejednávanej veci, je tento mechanizmus upravený v § 224 CSP v nadväznosti na § 234 ods. 2 CSP a § 196 ZKR.

8. Z právnej úpravy obsiahnutej v § 224 CSP, ktorá sa podľa § 234 ods. 2 CSP aplikuje aj na uznesenia, a podľa § 196 ZKR aj na tie, ktoré boli vydané v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že ak sa v uznesení vyskytne chyba v písaní alebo počítaní alebo ak uznesenie obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť, kedykoľvek, keď ich zistí, aj bez návrhu (ex offa), a to vydaním opravného uznesenia. Vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP možno pritom opraviť ktorúkoľvek časť rozhodnutia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas vyhlásenia (vydania) rozhodnutia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, teda bez ohľadu na to, či opravované rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť.

9. Právny pojem "iná zrejma nesprávnosť", použitý v § 224 CSP, je relatívne neurčitý, je však potrebné vykladať ho tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavíť napríklad v rozpore výroku rozhodnutia a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozhodnutia zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou (napríklad preklepom).

10. Súd v prejednávanej veci zistil, že pri vydaní uznesenia o vyhlásení konkurzu došlo k inej zrejmej nesprávnosti pri vydaní III. výroku uvedeného uznesenia, v ktorom súd ustanovoval do funkcie správcu. Z odôvodnenia príslušného výroku uznesenia o vyhlásení konkurzu (bod 38. odôvodnenia) je bezpochybné zrejma vôľa súdu v danom výroku ustanoviť podľa § 167a ods. 1 v spojení s § 166j ods. 1 vetou prvou ZKR do funkcie správcu toho správcu, ktorý bol náhodne vybraný pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

11. Ako vyplýva z vygenerovaného potvrdenia o pridelení správcu na č. I. 19 súdneho spisu, no najmä elektronických údajov v Súdnom registri, v danej veci bol pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom náhodným výberom dlžníkovi pri vyhlásení oddĺžovacieho konkurzu na jeho majetok vybraný správca JUDr. VANS Andrej Aurélius k. s., so sídlom kancelárie Námestie Kossutha 3087/133, 945 01 Komárno, značka správcu S1980.

12. Pri vydávaní III. výroku uznesenia o vyhlásení konkurzu o ustanovení správcu do funkcie však v dôsledku chyby pri mechanickej činnosti - opisovaní údajov o správcu zostala pri označení správcu uvedená aj časť označenia iného správcu (z iného rozhodnutia), a to v znení "G & B KONKURZY A", pričom táto nesprávnosť je úplne zrejma jednak s poukazom na už uvedenú časť odôvodnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu ako aj s poukazom na obsah spisu a predovšetkým elektronické údaje obsiahnuté v Súdnom registri. Ide pritom o nesprávnosť, o ktorej sa súd domnieval že neexistuje, a to až do času, kým ju pri elektronickom doručovaní rozhodnutia správcovi nezistil.

13. Keďže nápravou uvedenej nesprávnosti sa žiadnym spôsobom nemení pôvodná vôľa súdu, boli v prejednávanej veci splnené všetky podmienky podľa § 224 v nadväznosti na § 234 ods. 2 CSP a § 196 ZKR na vydanie opravného uznesenia z dôvodu výskytu inej zrejmej nesprávnosti v predmetnom III. výroku uznesenia o vyhlásení konkurzu, označeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Súd preto na uvedenom právnom základe týmto opravným uznesením bez návrhu rozhodol tak, ako to je uvedené v jeho výrokovej časti - teda opravil III. výrok uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 31OdK/165/2022 - 20 z 28. septembra 2022 tak, že sa z neho vypúšťajú slová "G & B KONKURZY A".

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 196 ZKR, § 355 ods. 2 CSP a contrario).

Za deň doručenia tohto súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

Právne účinky zverejnenia tohto súdneho rozhodnutia nastávajú nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta druhá ZKR).