

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/402/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715216188  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715216188.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS Investment Česká republika, s.r.o., ul. Novodvorská 994, Praha, IČO: 01 411 641, Česká republika, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej H. Z., S.. XX.X.XXXX, N. M. Š. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Ľ. W., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 7.415,09 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7.415,09 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 7.415,09 CZK od 4.9.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 249,03 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia 232,53 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 4.9.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7.415,09 CZK s príslušenstvom titulom nesplateného poskytnutého úveru ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2013 uzavretej medzi Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČO: 45 244 782 a spoločnosťou EOS Investment Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 01 411 641, postúpil postupca Česká spořitelna, a.s., Praha 4 na žalobcu v tomto konaní - spoločnosť EOS Investment Česká republika, s.r.o., Praha 4, pohľadávku voči žalovanej.

Postupca, čiže Česká spořitelna, a.s., dňa 9.2.2009 uzavrela so žalovanou „Smlouvu o sporožirovém účtu Osobní účet České spořitelny a o poskytovaní souvisejících produktů a služeb“ ( ďalej len „Zmluva 1“ ) a dňa 17.3.2009 „Smlouvu o poskytnutí úveru na sporožirovém účtu“ ( ďalej len „Zmluva 2“ ). Predmetom Zmluvy 1 bolo zriadenie a vedenie sporožirového účtu, ktorému bolo pridelené číslo 2089222193/0800. Predmetom Zmluvy 2 bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,00 CZK na vyššie uvedenom sporožirovom účte. Postupca so žalovanou zároveň uzatvoril dňa 9.2.2009 „Smlouvu o vydaní a používaní debetních karet České spořitelny, a.s.. Vzhľadom na skutočnosť, že sporožirový účet vykazoval nepovolený debetný zostatok, ktorý vznikol prekročením limitu úveru, žalovaná bola vyzvaná na úhradu pohľadávky z nepovoleného debetu. Dlžnú sumu na základe výzvy však žalovaná neuhradila. Výšky pohľadávky z nepovoleného debetu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 7.415,09 CZK. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky, doposiaľ neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne.

Preto si žalobca v tomto konaní uplatnil voči nej nárok na zaplatenie sumy 7.415,09 CZK s príslušenstvom podanou žalobou.

Vo veci bol dňa 6.10.2015 vydaný platobný rozkaz pod č. 10C/402/2015-227, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 7.415,09 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 7.415,09 CZK od 4.9.2012 do zaplatenia a tiež trovy konania vo výške 92,41 EUR. Platobný rozkaz však žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, ale neznámom mieste. Preto súd žalovanej na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 26.1.2016 súd vyššie citovaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, predloženými listinnými dôkazmi a to: Oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 23), Smlouvou o sporozírovém účtu Osobní účet České spořitelny a o poskytovaní souvisejících produktů a služeb (čl. 24-25), Smlouvou o poskytnutí úvěru na sporozírovém účtu (čl. 26-28), II. Smlouvou o vydání a používání debetních Karet České spořitelny, a.s. (čl. 29), súčasťou týchto sú Všeobecné obchodní podmínky České spořitelny, a.s. - VOP ( čl. 30-61, čl. 62-89), výzvou na zaplatenie dlžnej sumy (čl. 90), upomienkou (čl. 93), výpisom z účtu (čl. 94), jednotlivými výpismi zo sporozírového účtu žalovanej (čl. 95 až 215), platobným rozkazom (čl. 227-228), odpoveďou na lustráciu v REGOB (čl. 230), správou OR PZ Michalovce (čl. 232), uznesením súdu (čl. 233) o ustanovení opatrovníka žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Česká spořitelna, a.s., ako postupca dňa 9.2.2009 uzavrela so žalovanou „Smlouvu o sporozírovém účtu Osobní účet České spořitelny a o poskytovaní souvisejících produktů a služeb“ a dňa 17.3.2009 „Smlouvu o poskytnutí úvěru na sporozírovém účtu.“ Predmetom prvej zmluvy bolo zriadenie a vedenie sporozírového účtu, ktorému bolo pridelené číslo 2089222193/0800. Predmetom druhej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 5.000,00 CZK na sporozírovom účte. Postupca so žalovanou uzatvoril tiež dňa 9.2.2009 „Smlouvu o vydání a používání debetních karet České spořitelny, a.s.. Vzhľadom na skutočnosť, že sporozírový účet vykazoval nepovolený debetný zostatok, ktorý vznikol prekročením limitu úveru, žalovaná bola vyzvaná na úhradu pohľadávky z nepovoleného debetu listom zo dňa 3.9.2012. Dlžnú sumu na základe výzvy však doposiaľ, ani len čiastočne neuhradila. Výška pohľadávky z nepovoleného debetu preto ku dňu postúpenia pohľadávky bola vo výške 7.415,09 CZK.

Žalobca vyčíslil svoju pohľadávku voči žalovanej ku dňu 3.9.2012 ( prevod pohľadávky zo sporozírového účtu na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov ) takto: 1) čiastka nepovoleného debetného zostatku v sume 5.996,74 CZK, 2) čiastka úrokov z omeškania v sume 12,75 CZK. Zároveň žalovanú upozornil, že nepovolený debetný zostatok je úročený zákonným úrokom z omeškania, aktuálne vo výške 7,50 %.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmlouvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR v platnom znení, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ČR v platnom znení, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania určí vykonávací predpis.

Podľa § 1 zák. č. 33/2010 Sb. Nariadenia vlády ČR, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Súd na základe vykonaného dokazovania vo veci mal za preukázane, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o sporožirovom účte ako aj Zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 5.000,- CZK. Žalovaná dohodnuté zmluvné povinnosti neplnila, t.j. úver riadne a včas neplatila. Týmto svojím konaním sa dostala s úhradou úveru do omeškania, preto žalobca listom zo dňa 3.9.2012 žalovanú vyzval na splatenie celkovej dlžnej pohľadávky z nepovoleného debetu ku dňu jej postúpenia vo výške 7.415,09 CZK.

Tým, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu je tak podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR povinná platiť aj zákonné úroky z omeškania vo výške 7,50 % ročne počnúc dňom nasledujúcim od prevodu pohľadávky, t.j. od 4.9.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal ním uplatnenú náhradu trov konania v celkovej výške 249,03 EUR, voči žalovanej, ktorá úspech nemala. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 €, z trov právneho zastúpenia vo výške 83,66 € ( 3 úkony po 23,24 € z hodnoty sporu = 1) prevzatie zastúpenia a príprava 25.5.2015, 2) podanie žaloby 4.9.2015, 3) pojednávanie dňa 26.1.2016 + 20 % DPH, 2x režijný paušál po 8,39 € / rok 2015 / + 1x režijný paušál po 8,58 € / rok 2016 / + 20 % DPH, spolu 30,43 €, z náhrady cestovného vo výške 32,64 € ( pojednávanie dňa 26.1.2016 Košice - Michalovce a späť = základná náhrada za vykonanú cestu 21,59 € + náhrada za spotrebované PHM 5,61 € + 20 % DPH) a z náhrady za stratu času 85,80 € ( 5 začatých polhodín po 14,30 € /rok 2016/ + 20 % DPH ) v súlade s §§ 10, 13a, § 16 a § 17, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.