

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206176
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614206176.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zastúpeného: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO: 36856584, proti žalovaným: 1/ G. B., nar. X.X.XXXX, Y. Č.. XXX/XX, F. a 2/ F. B., nar. 11.5.XXXX, Y. Č.. XXX/XX, F., o zaplatenie 7.281,20 eur s prísl., o odvolaní žalovaných v 1. a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7C/245/2014-69 zo dňa 6. februára 2015, jednomyseľne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania s tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 883,79 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie v predmetnej veci podľa § 96 O.s.p. na základe späťvzatia návrhu žalobcom z dôvodu úhrady pohľadávky žalovanými v 1. a v 2. rade po podaní návrhu na začatie konania v celej výške. Zároveň ďalej rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 429,80 Eur žalobcovi podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení a o náhrade trov konania podľa § 146 ods.2 O.s.p. na ťarchu žalovaných v 1. a v 2. rade v prospech žalobcu vo výške 883,79 Eur v zmysle vyúčtovania trov konania žalobcom, ktoré bolo súčasťou späťvzatia návrhu na začatie konania v predmetnej právnej veci.

Proti uzneseniu v časti proti výroku o trovách konania podali včas odvolanie žalovaní v 1. a v 2. rade písomným podaním zo dňa 23.2.2015, ktorým namietali nesprávnosť rozhodnutia, nesprávne skutkové zistenie a zlé právne posúdenie. Navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zrušil a vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby sám rozhodol, že tento výrok mení tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov konania, resp. nech sú žalovaní zaviazaní na úhradu trov konania žalobcovi v splátkach po 50,- Eur mesačne do zaplatenia.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaných v 1. a v 2. rade vyjadril písomným podaním zo dňa 13.3.2015, považujúc odvolanie žalovaných za neodôvodnené a trval na náhrade trov právneho zastúpenia, priznaných uznesením, považujúc ich za nevyhnutné a účelne vynaložené náhrady žalobcu.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali jej preskúmania a na základe preukázaných skutočností potvrdil vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa v jeho odvolaní napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania žalobcu.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predloženej spisu vyplýva, že ku zastaveniu konania v predmetnej veci došlo na základe späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom pre správanie žalovaných v 1. a v 2. rade, ktorí uhradili žalovanú pohľadávku žalobcovi po podaní návrhu, t.j. 30.12.2014, pričom žaloba bola okresnému súdu doručená dňa 18.11.2014. K späťvzatiu žaloby žalobcom tak došlo z dôvodu naplnenia žalobcom požadovaného skutkového stavu správaním žalovaných v 1. a v 2. rade po podaní žaloby. Povinní žalovaní pritom v súvislosti s predmetným konaním žiadnu relevantnú námietku, týkajúcu sa povinnosti náhrady trov konania, ktorá je predmetom odvolacieho konania, nevzniesli. Nijako neodôvodnili ani v odvolaní požadované priznanie splácania trov konania v splátkach, ktoré môže súd v zmysle § 160 O.s.p. priznať na základe odôvodnených podmienok na strane účastníkov konania, ktorí o možnosť splácania v splátkach požiadali.

Z týchto dôvodov, vzhľadom na vyššie uvedené a odvolací návrh žalovaných v 1. a v 2. rade, odvolací súd nepovažuje odvolacie námietky za relevantné, pričom k úprave výroku uznesenia súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania došlo len v súvislosti s lehotou plnenia a miestom náhrady priznaných trov právneho zastúpenia. Správne okresný súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia aj pokiaľ ide o výšku a to za tri úkony právnej pomoci á 237,34 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, späťvzatie návrhu), plus prislúchajúce režijné paušály - 2 x 8,04 Eur a 8,39 Eur, všetko navýšené o uplatnenú sadzbu 20 % DPH (§ 11 ods.1, § 16 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

V odvolacom konaní úspešný žalobca si ďalej náhradu trov v súvislosti s odvolacím konaním neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.