

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413201583.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. - Y. XXX, XXX XX Y. - Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 85,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/163/2015 - 130 zo dňa 22. 09. 2015 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania 64,93 Eur, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 64,93 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu tak, že náhradu trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu **s a n e d o t ý k a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil, navrhovateľ uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov vo výške 64,93 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. a náhradu trov konania odporcovi nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý uplatnil náhradu trov konania, vzniknuté trovy spojené s právnym zastúpením odporcu. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že tento si žiadne neuplatnil.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že na strane odporcu vystupovalo ako vedľajší účastník združenie vytvorené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, a preto toto už samé zo svojej podstaty musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, a to bez toho, aby sa dalo v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pokiaľ sa vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak takto vzniknuté trovy nemožno považovať za účelne vynaložené trovy v konaní, ak takúto kvalifikovanú právnu pomoc malo poskytnúť občianske združenie vytvorené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, ktoré na strane odporcu ako vedľajší účastník konania vystupuje. Okrem toho poukazoval na to, že

vedľajší účastník vstupuje do konaní bez toho, že by mal konkrétne vedomosti o prejednávacom spore, na základe formulárových podaní, pričom svoje podania opakuje bez nových procesne významných skutočností. Bol tiež toho názoru, že v danej veci mal súd použiť aj ustanovenie § 150 O. s. p., a to z dôvodu, že výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka dosahuje výšku uplatnenej pohľadávky zo strany navrhovateľa. Na základe uvedených okolností žiadal podanému odvolaniu vyhovieť.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník. Tento považoval rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania za vecne správne a žiadal ho potvrdiť. V tejto súvislosti poukazyval na to, že vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v súlade so zákonom a takisto ako každý iný účastník konania aj vedľajší účastník konania má právo v konaní sa dať zastúpiť právnym zástupcom, a pokiaľ toto právo využije a vzniknú mu trovy konania, tak podľa výsledku konania má právo na ich náhradu. V danej veci okresný súd postupoval v súlade s § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., a preto jeho rozhodnutie je správne. Žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa je nesporné, že tento napadol uznesenie okresného súdu len vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 64,93 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V ostatných výrokoch navrhovateľ uznesenie okresného súdu nenapadol, a preto v týchto výrokoch zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté, a teda právoplatné.

Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa teda posudzoval správnosť výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka krajský súd.

Po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci vzhľadom na okolnosti je možné použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p.

Podľa tohto ustanovenia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. V danej veci je však nesporné, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania bez udania právneho dôvodu späť a v dôsledku toho okresný súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Ak bolo konanie zastavené, nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Ak však niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy druhého účastníka. Čiže pokiaľ možno niektorému z účastníkov pričítať zavinenie na zastavení konania, vzniká mu povinnosť náhrady trov protistrany podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. Ak zavinenie na zastavení nemožno žiadnemu z účastníkov pričítať, aplikuje sa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V danej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť bez uvedenia právneho dôvodu, a preto správne okresný súd vyvodil, že zavinil zastavenie konania, a preto do úvahy prichádzal postup podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p.

Vnútorňa pohnútka žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezavaruje procesnej zodpovednosti žalobcu na zastavení konania. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách (na strane žalujúcej i žalovanej) a definitívne ju vyriešiť v rámci

právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. Nie je pritom vylúčené, aby súd súčasne došiel i k záveru, že sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p., teda pre nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, tak nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu. Podľa názoru krajského súdu takéto nastali aj v danej veci, pretože navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatnil zaplatenie sumy 85,44 Eur s príslušenstvom a žiadal na základe podaného návrhu vydať platobný rozkaz.

Tento bol Okresným súdom v Žiari nad Hronom vydaný dňa 04. 06. 2013 pod č. k. 16Rob/112/2013 - 43. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 11. 06. 2013 a dňa 17. 06. 2013 odporcovi K. N.. Následne bol doručovaný aj JUDr. Andrejovi Cířrovi, advokátovi, ktorý zastupoval vedľajšieho účastníka.

V tejto súvislosti však treba poukázať na to, že v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporca odpor proti platobnému rozkazu nepodal.

Odpor proti platobnému rozkazu podal len vedľajší účastník. S ohľadom na ustanovenie § 174 ods. 2 O. s. p. odpor proti platobnému rozkazu mohol podať len odporca. Teda nie vedľajší účastník. Len odporom podaným odporcom mohli nastať účinky zrušenia vydaného platobného rozkazu.

Pokiaľ však okresný súd po podaní odporu vedľajším účastníkom pristúpil k prejednaniu veci, došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania a následnému zastaveniu konania, ktoré sa stalo právoplatné, tak uvedený procesný nedostatok už nemohol krajský súd napraviť a vrátiť sa k možnému procesnému postupu okresného súdu podľa § 174 ods. 3 písm. c/ O. s. p.

Za daných skutkových okolností potom krajský súd dospel k záveru, že aj keď by do úvahy prichádzal postup podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. pri náhrade trov konania, tak boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov konania, lebo odpor podaný vedľajším účastníkom nemohol spôsobiť zrušenie vydaného platobného rozkazu, a nemal viesť k následnému nesprávnomu procesnému postupu v konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd zmenil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania tak, že navrhovateľovi neuložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania a túto náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

V odvolacom konaní síce navrhovateľ mal úspech, avšak krajský súd pri použití ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. dospel k odlišným dôvodom použitia tohto ustanovenia od návrhu navrhovateľa, a preto aj keď navrhovateľ v odvolacom konaní pri náhrade trov konania mal úspech, tak tomuto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu sa krajský súd nedotkol.

Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.