

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814213635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. L. č. XXX, občan SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 760,07 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie 10,- eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 497,46 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 22.7.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 760,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 760,07 eur od 9.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 3 dni, z ktorého dôvodu navrhovateľ v zmysle čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013, z ktorej nesplatená istina predstavovala sumu 830,07 eur. Odporca svoj dlh zaplatil len sumu vo výške 70 eur. Odporca je tak v omeškaní so zaplatením sumy 760,07 eur od 9.10.2013. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 OZ. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.2.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená v celosti na navrhovateľa.

V písomnom vyjadrení zo dňa 11.8.2015 doplnil, že odporca bol dňa 12.3.2006 právnym predchodcom navrhovateľa písomne vyznamenaný o poskytnutí povoleného čerpania finančných prostriedkov až do sumy 730,27 eur s premenlivou úrokovou sadzbou 15% ročne a konečnou lehotou splatnosti do

27.7.2046. Keďže odporca prekročil rámec povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte, právny predchodca navrhovateľa v súlade s čl. 9 bod 9.5. Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte odporcu rovnajúcej sa výške zostatku povoleného prečerpania v sume -730,27 eur. Navrhovateľ v zmysle čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok z dôvodu vzniku prípadu porušenia vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval odporcu na zaplatenie dlhu v lehote do 8.10.2013. Po postúpení a pred zosplatením žalovanej pohľadávky ku dňu 8.10.2013 odporca zaplatil sumu 20 eur a po postúpení pohľadávky a zosplatení pohľadávky sumu 50 eur. Žalovaná pohľadávka k podaniu návrhu predstavovala sumu 760,07 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 29,80 eur rovnajúcej sa výške čerpaných peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Právny predchodca navrhovateľa nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru, povolené prečerpanie bolo odporcovi poskytnuté až do 27.7.2046. Odporca po začatí konania dňa 4.8.2014 zaplatil navrhovateľovi sumu 10 eur. V tejto časti návrh vzal späť, naďalej trvá na zaplatení zvyšku, t.j. sumy 750,07 eur s príslušenstvom.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti, o zaplatenie 10 eur, súd v tejto časti konanie zastavil, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Predmetom konania zostalo zaplatenie 750,07 eur s príslušenstvom.

Do tohto konania dňa 15.8.2014 vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení zo dňa 16.9.2014 poukázal na to, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Je potrebné, aby navrhovateľ špecifikoval so splatením ktorej splátky sa odporca po prvýkrát dostal do omeškania, z čoho pozostáva uplatnená suma, aká je skutočná výška neuhradenej časti poskytnutého úveru, kedy sa stala tá ktorá splátka úveru splatnou, čo obsahujú jednotlivé splátky. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom. K námietke premlčania doplnil, že zastavenie povoleného prečerpania so sumou 730,27 eur nastalo 8.3.2011, po tomto zastavení prečerpania si Slovenská sporiteľňa mohla uplatniť svoje právo voči odporkyňi v trojročnej premlčacej dobe. Ak navrhovateľ podal návrh dňa 22.7.2014, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby.

Odporca i vedľajší účastník na strane odporcu namietol aktívnu vecnú legitímáciu na strane navrhovateľa, keď Slovenská sporiteľňa, a.s. nemohla postúpiť predmetnú pohľadávku na navrhovateľa, a to s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 481/2001 Z.z. o bankách. Odporkyňa nebola Slovenskou sporiteľňou písomne vyzvaná na zaplatenie dlhu.

Navrhovateľ preukazoval svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo odporkyňi adresované právnym predchodcom navrhovateľa a Zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca bol vyzvaný na zaplatenie pred postúpením bankou a ku dňu postúpenia bol preukázateľne nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splatením svojho dlhu, čím došlo k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Účelom ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je prelomenie bankového tajomstva, a nie obmedzenie možnosti postúpiť bankovú pohľadávku. Výzvy na úhradu omeškaných splátok boli zasielané odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa obyčajnou poštou v súlade s čl. 10 bod 10.3 VOP Slovenskej sporiteľne, a.s. Doručenkou preukazujúcou doručenie tejto výzvy do dispozície odporcu navrhovateľ nedisponuje.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, zástupca navrhovateľa svoju neúčasť i neúčasť navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil, žiadal rozhodnúť súdom bez ich účasti, na návrhu zotrval. Na pojednávanie sa nedostavili ani vedľajší účastník a jeho splnomocnený zástupca a súčasne zástupca odporcu, zástupca vedľajšieho účastníka a súčasne zástupca odporcu žiadal rozhodnúť bez jeho prítomnosti s poukazom na písomné vyjadrenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 12.5.2006, Zmluvou o bežnom účte zo dňa 22.12.2005, Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 12.5.2005, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013, doručenkou, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 1.10.2013, poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvou o postúpení

pohľadávok č.0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013, prílohou k nej, výpisom z účtu odporcu, obsahom spisov sp.zn. 12C/60/2013, 15Er/3081/2014, 16Er/2187/2009 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.3.2013 bola uzatvorená medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom Zmluva o postúpení pohľadávok č.0329/2013/CE, na základe ktorej postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi, o čom svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči odporcovi uvedená v Prílohe. č. 1 k tejto Zmluve. Oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila, že postúpila ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo účtu 374150337 vo výške 968,34 eur s príslušenstvom na navrhovateľa. Oznámenie bolo doručené odporcovi dňa 23.4.2013, o čom svedčí doložená doručienka podpísaná odporcom.

Podľa Špecifikácie odovzdanej pohľadávky sa pohľadávka viaže k číslu účtu 0374150337, pôvodnému číslu účtu 0372559622, zostatok pohľadávky je 968,34 eur, z toho istina celkom 830,07 eur, úroky celkom 137,72 eur, riadny úrok 2,76 eur, UOZ 35,6 eur, UONZ 99,36 eur, poplatky 0,55 eur.

Predmetom Zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa (bankou) a odporcom dňa 22.12.2005 bolo zriadenie účtu bankou pre odporcu. Dodatkom tejto zmluvy zo dňa 12.5.2005 bolo odporcovi poskytnuté povolené prečerpanie k účtu s účinnosťou od 1.2.2006. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 12.5.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi poskytnutie povoleného prečerpania k účtu č. 0372559622 od 12.5.2008 vo výške 22.000 Sk do 24.7.2046 pri premenlivej úrokovej sadzbe 15% ročne.

Z výpisu z účtu odporcu vyplýva údaj o schválení povoleného prečerpania dňa 12.5.2006 a zastavenie povoleného prečerpania dňa 8.3.2011.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 1.10.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v zmysle čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlasuje ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vznikutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0374150337/0900. Súčasne ho vyzval na zaplatenie 948,34 eur do 8.10.2013. Oznámenie bolo odoslané odporcovi, o čom svedčí doložený poštový podací hárok s menom odporcu.

V zmysle čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Odporkyňa potvrdila uzatvorenie zmluvy o bežnom účte so Slovenskou sporiteľňou, a.s. i umožnenie prečerpanie na tomto účte do výšky 22.000 Sk. Od roku 2008 býva na rovnakej adrese ako v súčasnosti. Pamätá si, že Slovenská sporiteľňa, a.s. jej poslala oznámenie o zrušení predmetného účtu, nepamätá si, že by jej zo Slovenskej sporiteľne, a.s. bola doručená výzva na zaplatenie splátky alebo dlhu, nezaslala jej výzvu na úhradu dlhu.

Obsah pripojených spisov nepotvrďuje tvrdenie odporkyne, že sa proti nej vedie exekúcia v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. v súvislosti s predmetným dlhom.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom Zmluva o bežnom účte 22.12.2005. Predmetom Dodatku k tejto zmluve zo dňa 12.5.2006 bolo poskytnutie povoleného prečerpania k účtu odporcu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. a následne po uzavretí tohto Dodatku právny predchodca navrhovateľa poskytol povolené prečerpanie k účtu odporcu vo výške 22.000 Sk od 12.5.2006. Tieto skutočnosti neboli v konaní sporné. Nesporné bolo tiež zastavenie povoleného čerpania na účte odporcu dňa 8.3.2011. Právny predchodca navrhovateľa nevyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru, vykonal tak až navrhovateľ listom zo dňa 30.9.2013.

Nieť pochýb, že právny predchodca navrhovateľa je právnickou osobou, ktorá poskytla povolené prečerpanie na účte odporcu odporcom v rámci svojho podnikania, a že odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, spotrebiteľ.

Dňa 28.3.2013 bola uzatvorená medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., a navrhovateľom Zmluva o postúpení pohľadávok č.0329/2013/CE, na základe ktorej postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. V Špecifikácii odovzdanej pohľadávky súvisiacej s touto Zmluvou sú uvedené údaje o zostatku pohľadávky vo výške 968,34 eur a o výške jednotlivých častí tohto zostatku (istina, úroky celkom riadny úrok, UOZ UONZ, poplatky) tak ako sú vyššie uvedené. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 5.4.2013. V tomto oznámení je uvedená pohľadávka vo výške 968,34 eur s príslušenstvom.

Odporca i vedľajší účastník na jeho strane v konaní namietol aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa pre nedodržanie postupu pri postúpení predmetnej pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a.s. podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania. V sporových konaniach ide o aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu a o pasívnu vecnú legitímáciu na strane žalovaného. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom v skutočnosti nie je, resp. túto skutočnosť súdu v konaní nepreukáže. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

K námietke odporkyne a vedľajšieho účastníka na jej strane týkajúcej sa nedostatku aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa s poukazom na § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách súd uvádza: postúpenie pohľadávky upravuje § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzatvorenej medzi doterajším veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka. Tretia osoba (postupník) sa stane novým veriteľom.

V tomto prípade si navrhovateľ uplatnil predmetnú pohľadávku s poukazom na to, že ju nadobudol postúpením od Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013.

Je všeobecne známe, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., je bankou. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou ako postupcom musia byť splnené okrem všeobecných podmienok uvedených v § 524 Občianskeho zákonníka a nasl. aj podmienky uvedené v § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách dáva možnosť banke postúpiť písomnou zmluvou svoju pohľadávku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta, vtedy, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť teda iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné, a súčasne tá pohľadávka alebo jej časť, u ktorej je klient aj napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splatením svojho záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a ako také neplatné, nielen medzi stranami, ale aj voči dlžníkovi.

V tomto prípade k postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., faktom však je, že povolené prečerpanie na účte odporkyne bolo zastavené ešte právnym predchodcom navrhovateľa dňa 8.3.2011, a že k tomuto dňu bola na účte odporkyne uvedená suma - 830,07 eur, a že táto suma je podľa Špecifikácie odovzdanej pohľadávky v čase postúpenia predmetnej pohľadávky zhodná s výškou dlžnej istiny. Z tohto vyplýva, že predmetná pohľadávka v čase jej postúpenia bola splatnou. Ak právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. považoval peňažný záväzok odporkyne za splatný v celom rozsahu už pred postúpením predmetnej pohľadávky, mala predchádzať postúpeniu predmetnej pohľadávky písomná výzva Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovaná odporkyňi na zaplatenie celej splatnej pohľadávky a následné nepretržité omeškanie odporkyne dlhšie ako 90 dní. Takáto písomná výzva v konaní ku dňu rozhodnutia vo veci samej nebola doložená, i keď na ňu odkazuje navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 25.1.2016 podanom elektronicky. Odporkyňa tvrdila, že si pamätá len na doručenie oznámenia o zrušení predmetného účtu, tvrdila, že výzva na úhradu dlhu jej zo Slovenskej sporiteľne, a.s. nebola zaslaná, resp. nepamätá si na doručenie výzvy na úhradu dlhu. Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch vyššie uvedených podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pričom ich splnenie navrhovateľ nepreukázal, súd uzavrel, že Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013, na základe ktorej podľa tvrdenia navrhovateľa nadobudol pohľadávku voči odporcovi od Slovenskej sporiteľne, a.s., treba považovať v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon je v rozpore so zákonom. Vzhľadom na to, že v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ nadobudol platne predmetnú pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, súd návrh zamietol v celom rozsahu, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strany navrhovateľa. V prípade totiž, že Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, postupník (v tomto prípade navrhovateľ) sa nestal majiteľom pohľadávky, a teda ani veriteľom dlžníka, teda nie je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom má súd v tomto konaní rozhodnúť.

Vzhľadom na zamietnutie návrhu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie sa súd nezaoberal z dôvodu hospodárnosti konania vznesenou námietkou premĺčania vo vzťahu k žalovanej pohľadávke.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na plný úspech odporcu v tomto konaní priznal mu trovy konania v plnom rozsahu. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania priznal z rovnakých dôvodov, ako v prípade odporcu. Vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého do konania vstúpil podľa § 93 ods. 4 O.s.p. Potom právo na náhradu trov vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na strane odporcu, je spojené s právom odporcu na náhradu trov konania. Ak mal odporca vo veci plný, rovnako plný úspech mal aj vedľajší účastník na jeho strane.

V tomto konaní odporkyňa splnomocnila na svoje zastupovanie JUDr. Andreja Cifru, advokáta, osobu totožnú so splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to splnomocnením zo dňa 20.8.2015. V súvislosti s týmto zastúpením zástupca vedľajšieho účastníka a súčasne odporcu

žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia odporkyňi vo výške 213,25 eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 284,21 eur, čo spolu činí 497,46 eur ako súčet 213,25 eur a 284,21 eur.

Súd rozlíšil pri rozhodnutí o náhrade trov konania trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a odporkyne z časového hľadiska, či ide o úkony vykonané pred doložením splnomocnenia zo dňa 20.8.2015 výlučne len vedľajším účastníkom, resp. jeho splnomocneným zástupcom alebo o úkony vykonané po doložení splnomocnenia splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka a súčasne splnomocneným zástupcom odporcu.

V prípade trov právneho zastúpenia pred doložením splnomocnenia udeleného odporkyňou JUDr. Andrejovi Cifrovi súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 4.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky), za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 16.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) po 51,45 eur, režijného paušálu za 2 úkony po 8,04 eur, spolu vo výške 118,98 eur.

V prípade trov právneho zastúpenia po doložení splnomocnenia zo dňa 20.8.2015 súd priznal vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi trovy právneho zastúpenia s poukazom na § 13 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V danom prípade JUDr. Andrej Cifra, advokát zastupuje nielen vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ale aj odporkyňu a to po doložení splnomocnenia zo dňa 20.8.2015.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia odporkyňi zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, ktorý je súčasne splnomocneným zástupcom aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu i vedľajšiemu účastníkovi za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 20.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky), zastupovanie na pojednávaní dňa 20.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) po 51,45 eur, RP za tieto úkony vo výške po 8,39 eur spolu 119,68 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi i náhradu za cestovné vo výške 64,05 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Lučenca do Prievidze a späť dňa 20.8.2015 - 236 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 6,5 l/100 km a cene paliva 1,36 eur/l, čo činí 64,05 eur, ďalej náhradu za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 20.8.2015 za 8 začatých polhodín po 13,98 eur, čo činí 111,84 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom vo výške 414,55 eur + 20% DPH vo výške 82,91 eur, spolu vo výške 497,46 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.