

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201407
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201407.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. R., o zaplatenie 906,76 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 906,76 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 906,76 eura od 28.12.2018 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobkyne (Všeobecná obchodná banka, a.s. 36 715 352, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, ďalej aj "žalobkyňa") sa podanou žalobou zo dňa 20.07.2021 (došlou súdu dňa 28.07.2021) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 906,76 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 906,76 eura od 28.12.2018 až zaplatenia; zároveň sa domáhala náhrady trov konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 03.06.2018 uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21376931/8069801024 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód, ďalej aj "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve (ďalej aj "Podmienky"), resp. Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj "VOP"). Na tomto zmluvnom základe poskytla žalovanému úver vo výške 854,30 eura na kúpu žalovaným vybraného tovaru (čierna technika) na splátky. Žalovaný mal úver splatiť v 64 mesačných splátkach po 20,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 280,- eur, pričom žalovaný uhradil iba 20,- eur.

2.2. Tvrdila, že žalovaný (napriek výzve žalobkyne Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2018) neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, preto žalobkyňa dňa 19.12.2018 v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") úver zosplatnila, o čom informovala žalovaného listom zo dňa 22.12.2018. Celkový dlh žalobcu tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 906,76 eura. Nárok na úroky z omeškania si uplatnila od šiesteho dňa po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, zaslaného obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

2.3. Právne odôvodnila žalobu ust. § 53 ods. 9, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

2.4. K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, (...) a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a/ fyzickej osobe na (...) adresu miesta pobytu

cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. (3) Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 106 ods. 1 písm. a/, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. (3) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (CSP), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 111 ods. 2 a 3 CSP]

5. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (CSP), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (CSP). [§ 116 CSP]

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou (uznesením č. k. 4Csp/51/2021-115 zo dňa 19.05.2022, právoplatným dňom 27.0.2022) na vyjadrenie sa k podanej žalobe doručovaná podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a dňom 27.07.2022 sa považuje za doručenú, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel (fikcia doručenia).

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

9. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

10. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

11. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 23.09.2022 do 29.09.2022.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

13. Podľa Zmluvy žalobkyňa (konajúca jej divíziou Quatro) poskytla žalovanému sumu 854,30 eura na zakúpenie v Zmluve uvedeného tovaru (čierna technika - chladnička), v kúpnej cene 854,30 eura, na ktorú žalovaný žiadnu akontáciu neplatil. Celková suma pôžičky bola 1 280,- eur, pri RPMN vo výške 17,64%, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 17,64% a celkových nákladoch spotrebiteľa 425,7 eura. Žalovaný mal splatiť pôžičku v 64-och mesačných splátkach po 20,- eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.07.2018.

14. Podľa Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (datovaného dňom 22.12.2018) žalobkyňa oznámila žalovanému, že z dôvodu neplnenia splátok úveru sa jeho dlh stal okamžite splatným v celom rozsahu naraz; zároveň oznámila žalovanému výšku jeho dlhu ku dňu 22.12.2018 - 906,76 eura.

15. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanému poskytnutého úveru, mal žalovaný do zosplatnenia úveru uhradiť 5 splátok po 20,- eur (20.07.2018, 20.08.018, 20.09.2018, 20.10.2018 a 20.11.2018), z ktorých uhradil iba prvú splátku, a ku dňu 19.12.2018 (zosplatnenie úveru) mal uhradiť sumu 826,76 eura; z uvedeného potom dlh žalovaného ku dňu zosplatnenia úveru predstavuje suma 906,76 eura [= (4 x 20,- eur) + 826,76 eura].

16. Dňa 24.08.2021 súd pod č. k. 4Csp/51/2021-35 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 4Csp/51/2021-64 zo dňa 21.12.2021 (právoplatným dňom 30.04.2022) zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného.

17. Uznesením č. k. 4Csp/51/2021-111 zo dňa 19.05.2022 (právoplatným dňom 27.07. 2022) súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobkyne tak, že do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

18. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 03.06.2018, teda ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, ďalej len "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

21. Táto časť (t. j. tretia časť - Obchodné záväzkové vzťahy) zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. [§ 261 ods. 1 OBZ]

22. Touto (t. j. treťou) časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (...) zo zmluvy o úvere (§ 497), (...). [§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ]

23. V zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d/ OBZ je zmluva o úvere (upravená v ust. § 497 a nasl. OBZ) tzv. absolútnym obchodom, teda ide o záväzkový právny vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov vždy spravuje ustanoveniami OBZ, avšak v prípade spotrebiteľských zmlúv o úvere sa na ne vzťahuje aj právna úprava spotrebiteľských úverov podľa ZoSÚ, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách.

24. Vzhľadom na zhora cit. zákonné ustanovenia je nesporné, že predmetná Zmluva bola spotrebiteľskou zmluvou (v ktorej žalobkyňa mala postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa). Právny vzťah založený predmetnou Zmluvou sa posudzuje podľa príslušných ustanovení OZ, OBZ aj ZoSÚ.

25. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

26. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

27. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

28. Podľa Zmluvy povinnosťou žalobkyne ako veriteľa bolo poskytnúť žalovanému úver v dojednanej výške a za dojednaných podmienok (čo žalobkyňa zjavne splnila) a povinnosťou žalovaného bolo žalobkyňi poskytnuté peniaze vrátiť tak, ako to bolo dojednané v Zmluve (čo žalovaný nesplnil).

29. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

30. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

31. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

32. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie. Ako je už zhora uvedené, žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, teda skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela.

33. 33.1. Nespornosť skutkových tvrdení strany možno konštatovať v prípade, keď žaloba bola doručená žalovanému podľa ust. § 106 písm. a/ CSP a súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý uvedie rovnaké skutkové tvrdenia ako žalobca alebo ak žalovaný výslovne vyhlási, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé (tu je daná nespornosť tvrdenia de facto) alebo ak súd nedisponuje vyjadrením žalovaného, keď ten sa ku skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadrí (tu je daná nespornosť tvrdenia de iure); nespornosť skutkových tvrdení žalobcu možno konštatovať aj vtedy, keď žalovanému bola žaloba doručená fikciou podľa ust. § 116 ods. 2 CSP (so všetkými dôsledkami) a súd tak nedisponuje vyjadrením žalovaného (aj tu je daná nespornosť tvrdenia de iure).

33.2. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: c. H. Beck, 2016, 569 s.). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa ust. § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

34. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril a teda skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprel, súd v súlade s ust. § 151 CSP skutkové tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v podanej žalobe bez vykonávania dokazovania považoval za nesporné.

35. Z výslovne nepopretých skutkových tvrdení žalobkyne a z predmetnej Zmluvy súd mal za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne sa zaviazala poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1 280,- eur na nákup tovaru v cene 854,30 eura (čo splnila) a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 64-och splátkach po 20,- eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, s prvou splátkou dňa 20.07.2018. Rovnako mal súd za preukázané, že žalovaný túto povinnosť splnil iba čiastočne, keď na poskytnutý mu úver splatil iba sumu 20,- eur (uhradil iba prvú splátku úveru), a dostal sa tak do omeškania s plnením časti peňažného dlhu.

36. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, (...); výšku úrokov z omeškania (...) ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

37. Vykonávacím predpisom (aj) k ust. § 517 OZ je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

38. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia od 01.02.2013 doposiaľ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola vo výške 0,0%, z toho potom výška úroku z omeškania je 5,0% ročne.

40. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne nielen čo do sumy 906,76 eura, ale aj čo do 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 906,76 eura od 28.12.2018 až do zaplatenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

41. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

43. Žalobkyňa mala vo veci plný (t. j. 100%-ný) úspech, preto za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 a 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP] V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).