

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214963  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214963.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, R., právne zastúpený JUDr. Ľubošom Kráľom, advokátom so sídlom Červenej armády 1, Martin, proti odporkyni: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXXX/X, B. B., právne zastúpená JUDr. Karolom Žirkom, advokátom so sídlom SNP 514/122, Turčianske Teplice, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť otca I. T. voči dcére D. T., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C/238/2013-69 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/177/2014-91 zo dňa 12.05.2014, sa s účinnosťou od 06.11.2015 ruší.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol doručený dňa 06.11.2015, navrhovateľ žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére D. T. zrušil s účinnosťou od podania návrhu, teda od 06.11.2015, pretože dňa 14.08.2015 ukončila štúdium na vysokej škole. Túto skutočnosť navrhovateľ preukázal.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 27.11.2015, v ktorom uviedla, že dňa 14.08.2015 ukončila štúdium na vysokej škole a v súčasnosti žije a pracuje v Anglicku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, listinami založenými v spise a pripojeným spisom Okresného súdu Martin, sp. zn. 7C/238/2013 a zistil:

Podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 7C/238/2013-69 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/177/2014-91 zo dňa 12.05.2014, bol navrhovateľ povinný platiť svojej dcére D. T. výživné vo výške 275,- € mesačne s účinnosťou od 07.10.2013. Potvrdením univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 17.08.2015 navrhovateľ preukázal, že jeho dcéra D. T. dňa 14.08.2015 ukončila štúdium na filozofickej fakulte.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa ukončila dňa 14.08.2015 štúdium na vysokej škole a získala schopnosť sama sa živiť. Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že v súčasnosti žije a pracuje v Anglicku. Z týchto dôvodov súd podľa § 62 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol tak, že vyživovacia povinnosť otca I. T. voči dcére D. T., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C/238/2013-69 zo dňa 18.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/177/2014-91 zo dňa 12.05.2014, sa s účinnosťou od 06.11.2015 ruší.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 141 v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).