

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210011
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915210011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, proti odporkyni: U. U., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. V. XXXX/XX, A. E., o zaplatenie 688,56 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 688,56 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 23,86 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 22,48 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 61,33 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 248,95 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 331,94 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 41,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 23.07.2015 na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 688,56 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 21.06.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb Fix 12 a mobilného telefónu značky Samsung Galaxy Y S5360 Pink. Tiež uviedol, že odporkyňa dňa 22.06.2012 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb DATA SIM MI NEOB2 a koncového zariadenia ZTE Light Tab 2.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 6C/319/2015-23 zo dňa 04.12.2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyňni doručené dňa 15.12.2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 41,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za 2 x úkon právnej služby á 51,45 Eur a 2 x režijný paušál á 8,39 Eur, všetko spolu s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné, okrem prípadov odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo voči trovám konania, kde odvolanie možno podať v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.