

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213282
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213282.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi Ľ. J., N. Z. X, XXX XX A., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M. T., L.H. M. I. L. A., občan SR, o zaplatenie 155,78 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 155,78 EUR od 08. 11. 2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 155,78 EUR a trovy konania vo výške 16,50 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 155,78 EUR ako aj úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 08. 11. 2011 do zaplatenia ako aj trov konania.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 700396887 - Kasko poisťenie s účinnosťou od 07. 11. 2011. Na základe tejto skutočnosti mal odporca platiť ročné poisťné vo výške 562,97 EUR. Odporca má zaplatené poisťné do 07. 11. 2012 a ďalšie poisťné obdobie do dnešného dňa nezaplatil a to aj napriek výzve. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t. j. dňa 15. 02. 2013. Na základe § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka si uplatňujeme dlžné poisťné za obdobie od 07. 11. 2012 do 05. 02. 2013. Zároveň si uplatňujeme aj úroky z omeškania a trovy konania.

Súd na základe podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 18. 01. 2016 nazvaného Čiastočné späťvzatie žalobného návrhu zistil, že týmto podaním navrhovateľ zobral v časti úrokov z omeškania zo sumy 155,78 EUR vo výške 8,75% ročne od 08. 11. 2012 návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd na základe späťvzatia návrhu toto konanie v tejto časti o zaplatenie úrokov zastavil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, tomuto bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/231/2015-54 zo dňa 28. 09. 2015 v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. určený opatrovník v osobe M. T., L. M. I. L. A..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako poistníkom a odporcom ako poistencom č. zmluvy 700396887 Kasko zistil, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o poistení, pričom išlo o poistenie motorového vozidla, ročné poistné bolo vo výške 162,97 EUR.

Súd na základe listu nazvaného Zánik poistnej zmluvy č. 700396887 (T. F. A. XXXCI) zistil, že týmto listom navrhovateľ oznámil odporcovi vzhľadom na tú skutočnosť, že neplatil riadne poistné za poistenie motorového vozidla, podľa § 801 Občianskeho zákonníka mu ku dňu 15. 02. 2013 táto poistka zanikla. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku, pričom uvedená suma predstavuje 155,78 EUR. Vyzývame vás na základe tejto skutočnosti, aby ste nám do 15 dní od doručenia tohto listu uvedenú sumu zaplatili.

Podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto po zastavení v časti konania aj v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o poistení č. 700396887 Kasko s tým, že odporca od 07. 11. 2011 bol povinný platiť poistné vo výške 562,97 EUR. Zároveň má súd preukázanú tú skutočnosť, že odporca si riadne a včas uvedenú sumu poistného neplatil a na základe tejto skutočnosti listom zo dňa 04. 04. 2013 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Odporca mal dlžné poistné zaplatiť za dobu od 07. 11. 2011 do 05. 02. 2013. Uvedená suma poistného bola celkove za uvedené obdobie vo výške 155,78 EUR.

Súd na základe tejto skutočnosti teda navrhovateľa zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR.

§ 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 801 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 803 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).