

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515209591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515209591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 560 07 043, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 147, Piešťany, proti odporkyni: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 5, T., o zaplatenie 282,37 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 282,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,52 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 282,37 Eur od 22.04.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 28.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 282,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 1,52 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 282,37 Eur od 22.04.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavreli Zmluvu o hotovostnom úvere, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur a odporkyňa sa zaviazala pravidelne splácať predmetný úver v zmysle uzavretej zmluvy. Odporkyňa však porušila predmetnú zmluvu tak, že prestala splácať dohodnuté splátky a vznikol jej dlh vo výške žalovanej istiny.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodoval bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade ide o drobný spor. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.10.2013 uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s. Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 300,- Eur. Odporkyňa sa v zmysle tejto zmluvy zaviazala pravidelne uhrádzať navrhovateľovi splátky vo výške 17,56 Eur mesačne, a to v počte 24 splátok. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 26.2.2015. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie istiny vo výške 282,37 pozostávajúcej

- z istiny nezaplateného úveru vo výške 65,03 Eur titulom neuhradených splátok spolu s príslušenstvom.
- z riadneho úroku vo výške 22,89 Eur
- zo zosplatennej istiny vo výške 124,45 Eur
- poplatok za upomienky vo výške 53,- Eur
- zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur
- vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 1,52 Eur

V súlade s ustanovením § 526 OZ boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V. - navrhovateľa. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Zo založených písomných dôkazov - Výpis navrhovateľa zo splátkového kalendára, Úverová zmluva, Všeobecné obchodné podmienky, Oznamenie o zosplatnení úveru, Oznamenie o postúpení pohľadávky, je zrejmé, že odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi splácať dohodnuté splátky mesačne po 17,56 Eur, v počte 24 splátok. Odporkyňa si riadne neplnila svoj záväzok voči navrhovateľovi, preto tento dňa 26.02.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu. Keďže nárok navrhovateľa bol v konaní jednoznačne preukázaný, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s vykonávacím predpisom. 7C 310/2015 - 58 O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 OSP, nakoľko mal navrhovateľ v konaní úspech, priznal mu náhradu trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 75,91 Eur za 2 meritórne úkony po 23,24 Eur (prevzatie vecí, spísanie návrhu) + 2 x 8,39 Eur RP + 20% DPH, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z.).