

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230833
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114230833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: C. Č., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v K., H. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou F. F., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 156,06 EUR s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120,06 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.07.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 41 EUR, z čoho suma 32 EUR predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 9 EUR predstavuje iné trovy, a to na účet právnej zástupkyne žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 16.12.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 156,06 EUR, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 18,35 EUR a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 156,06 EUR od 04.12.2014 do zaplatenia, tiež trov konania vyčíslených v žalobe, titulom nesplateného úveru z úverovej zmluvy č. 42100182075000, ktorú dňa 04.10.2012 žalovaný uzatvoril s predchodcom žalobu - Home Credit Slovakia, a.s.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovanému, ktorého pobyt súdu nie je známy, opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadрила.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci nenariadňoval pojednávanie a rozhodoval na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žalobného návrhu vyplýva, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4210018207 zo 04.10.2012, na základe zmluvy zo dňa 28.6.2013 postúpené na žalobcu s tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 04.10.2012 predmetnú úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 114,55 EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 11,82 EUR s tým, že žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak,

ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP z názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 28.06.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 8,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 17.07.2013 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 18,35 EUR z čiastky 156,06 EUR od 17.07.2013 do 03.12.2014, t.j. odo dňa vyhotovenia predmetného žalobného návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 47,69 EUR, úrok vo výške 11,55 EUR, zosplatená istina vo výške 43,82 EUR, upomienka II. vo výške 24 EUR, zmluvná pokuta vo výške 17 EUR, upomienka II. vo výške 12 EUR.

Z pripojeného listinného dokladu - Úverová zmluva č. 42100182075000 zo 04.10.2012 súd zistil, že predmetnú zmluvu uzatvorili Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 04.10.2012 písomne, ktorej predmetom bol účelový úver v celkovej výške 114,55 EUR, pri dojednanej mesačnej splátke 11,82 EUR, počte splátok 12, ročnej úrokovej sadzbe 36,98 %, RPMN 44,7 %, priemernej hodnote RPMN 45,6 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 27,29 EUR, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 141,84 EUR, dátume prvej splátky 04.11.2012, úhrade nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci a lehote splatnosti: 25.10.2013 s tým, že súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO.

Z listinného dokladu - list z 28.06.2013 vo veci „Výzva k splateniu celého úveru“ súd zistil, že predmetným listom Home Credit Slovakia, a.s. vyzvala žalobcu v súvislosti s omeškaním s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetného úverového vzťahu k splateniu celého úveru, vyčísleného na dlžnú čiastku 156,06 EUR v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Súčasťou tohto listinného dokladu je tiež pripojený listinný doklad - podací hárok č. EPH000829781 Slovenskej pošty, a.s. - list č. 11/40, z ktorého vyplýva, že predmetná zásielka mala byť odosielaná žalovanému pod podacím číslom RN04492461.

Z listinného dokladu - list vo veci „Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ z 19.11.2014 súd zistil, že predmetným listom Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. oznámila žalobcovi, že v súlade s § 526 OZ ... v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na základe priloženej plnej moci oznamuje, že pohľadávky postupcu vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy boli na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 postúpené na obchodná spoločnosť AB 1 B. V., súkromná spoločnosť s ručeným obmedzeným, že advokátska kancelária na základe priloženej plnej moci prevzala právne zastupovanie vo veci vymáhania pohľadávok spoločnosti AB 1 B. V., že v súlade s predmetným úverovým vzťahom sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutej splátky úveru, na čo bol právnym predchodcom veriteľa informovaný a opakovane vyzvaný k úhrade s tým, že nakoľko napriek opakovanej výzve nebola pohľadávka z jeho strany uhradená, veriteľom bol vyzvaný doporučeným listom z 28.06.2013 k vráteniu celého neuhradeného úveru vrátane príslušenstva, a to najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy. Súčasťou predmetného listu je tiež výzva na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 173,91 EUR s tým, že márnym uplynutím lehoty na zaplatenie bude podaná žaloba na príslušnom súde. Súčasne k predmetnému listinnému dokladu je pripojený ako listinný doklad podací hárok č. EPH003469991 Slovenskej pošty, a.s. - list č. 1/60, preukazujúci že predmetná zásielka bola žalovanému odosielaná pod podacím číslom RN07102786 a RN07102787.

Z pripojeného výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného úverového prípadu vyplýva, že žalovanému bola z predmetného úverového vzťahu poskytnutá čiastka 114,55 EUR, z ktorej ku dňu žaloby vrátil čiastku 45,46 EUR.

Podľa § 1 Hlavy 18. Úverových podmienok, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená klientovi účtovať a klient je povinný uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18. Úverových podmienok, v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1 krát za dobu trvania zmluvy.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 4 ods. 5 cit. zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka,

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, dňa 04.10.2012 uzatvorili v písomnej podobe zmluvu o úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému vo výške 114,55 EUR, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť za podmienok v

zmluve bližšie stanovených s tým, že súd má tiež preukázané, že žalobca na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok sa stal oprávnenou osobou z tohto úveru voči žalovanému.

Napriek tomu, že predmetný úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy, súčasne platí, že pokiaľ predmetná vec je spotrebiteľskou vecou (predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou), je regulovaná osobitnou právnou úpravou a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ide teda o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, ide o typický občiansko-právny vzťah, je preto náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. (Výňatok z textu odôvodnenia Uznesenia ÚS SR zo dňa 19.06.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013 s tým, že podaná sťažnosť bola ÚS SR posudzovaná vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Co 81/2012-279 zo 14. februára 2013, pozn. súdu). V tejto súvislosti súd navyše poukazuje na aktuálne znenie ust. § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka (zavedeného zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 01.04.2015), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou, tak ako to vyjadril vo svojom rozsudku zo dňa 21.4.2015 Najvyšší súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. 3MCdo 14/2014.

Žalovaný nedržal podmienky úverovej zmluvy, so splácaním úveru sa dostal do omeškania, preto ešte pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru; súd za dôvodnú považuje žalobu iba v časti, pokiaľ ide o uplatnenú istinu vo výške 47,69 EUR, uplatnený úrok vo výške 11,55 EUR, zosplatnenú istinu vo výške 42,82 EUR, tiež poplatky za upomienku vo výške 5 EUR (I. upomienka) a vo výške 12 EUR (II. resp. každá ďalšia upomienka) s tým, že pokiaľ si žalobca uplatnil titulom upomienok sumy 24 EUR (upomienka II.) a 12 EUR (upomienka II.), bolo možné poplatky za upomienky priznať iba v zmysle úverových podmienok (§ 1 Hlavy 18. Úverových podmienok), tak ako boli pripojené k žalobnému návrhu ako súčasť predmetnej zmluvy, čo spolu predstavuje dlžnú čiastku 120,06 EUR.

Za nedôvodný súd považuje tiež nárok uplatnený titulom zmluvnej pokuty vo výške 17 EUR a to s nasledujúcim odôvodnením:

V konaní nebola spornou skutočnosť, že zmluvná pokuta mala byť medzi zmluvnými stranami dojednaná v obchodných podmienkach, ktoré podľa obsahu predmetnej zmluvy predstavujú neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Tiež je nepochybné, že predmetné obchodné podmienky neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané. Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o tom, že nedošlo k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty. Pokiaľ v danom prípade bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, ktorá svojou povahou je zmluvou občiansko-právnou, vzťahuje sa na ňu okrem osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch tiež Občiansky zákonník, ktorý na rozdiel od ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, takéto podobné ustanovenie nepozná (s výnimkou poisťných zmlúv). Ani skutočnosť, že predmetné obchodné podmienky, resp. sadzobník majú písomnú podobu ešte neodôvodňuje záver o tom, že dojednanie zmluvnej pokuty ako inštitútu záväzkového vzťahu bolo výsledkom prejavu vôle všetkých zúčastnených strán, konsenzu v prejavovaných vôľach, pričom pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne v obchodných podmienkach, resp. sadzobníku, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, je iba ťažko si predstaviť, že by dodávateľ ako tá zmluvná strana, ktorá vopred naformulovala a pripravila predmetné obchodné podmienky a sadzobník, osobitne vyjedнала resp. dohodla s druhou zmluvnou stranou ako spotrebiteľom dojednanie zmluvnej pokuty za konkrétnych podmienok. Pokiaľ žalovaný ako spotrebiteľ chcel uzatvoriť s druhou zmluvnou stranou ako dodávateľom predmetnú zmluvu, automaticky musel pristúpiť aj k predmetným obchodným podmienkam a k sadzobníku a svojim podpisom na konkrétnej zmluve, na základe ktorej bol založený spotrebiteľský vzťah, potvrdiť logicky aj príslušný článok zmluvy v znení, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, tiež sadzobník, spravidla bez znalosti ich obsahu. Nemožno teda hovoriť o platnom dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom tejto žaloby.

Správnosť uvedenej právnej argumentácie súd opiera tiež o aktuálnu rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov (napr. rozsudok KS v Košiciach zo dňa 27.01.2015, sp. zn. 11Co/286/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 1Co/437/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 12.06.2014, sp.

zn. 2Co/359/2013); z odôvodnenia Rozsudku KS v Košiciach zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 1Co/437/2013 súd cituje nasledovne:

„Z úverovej zmluvy vyplýva, že do textu úverovej zmluvy nebolo zahrnuté dojednanie o zmluvnej pokute, a že dojednanie uplatňovaných zmluvných pokút je súčasťou Všeobecných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ jednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a u ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa najskôr uniknú (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu. V spotrebiteľskom práve je dodávateľ fakticky vo výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Možno preto očakávať (prípadne vyžadovať), že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude sa chovať vo všeobecnej polohe poctivo. Ak dodávateľ nebude postupovať týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu s poctivosťou svojho konania a takému nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti, než okolný text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. I v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak taká aplikácia má nielen uvedené formálne obmedzenie, ale i obmedzenie obsahové. Z uvedeného vyplýva záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka) zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. úverových podmienok, ale iba spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). V prejednávanej veci žalobca nemôže požadovať iné, než zákonné úroky a rovnako nemôže požadovať zmluvnú pokutu alebo iné poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, lebo tieto neboli dohodnuté v úverovej zmluve, a teda ich nemôže od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať.“

Pretože žalovaný je naďalej v omeškaní s dlžnou čiastkou, je povinný zaplatiť z dlžnej istiny 120,06 EUR tiež uplatnený úrok z omeškania, a to v jeho zákonnej výške 8,5 % ročne od 17.07.2013 do zaplatenia. Iba pre upresnenie súd uvádza, pokiaľ ide o priznaný úrok z omeškania, že z petitu žalobného návrhu vyplýva, že žalobca si uplatňuje tiež úrok z omeškania vo výške 18,35 EUR, teda ako vyčíslený úrok z omeškania z dlžnej požadovanej istiny, a to od 17.07.2013 do 03.12.2014 a následne v jeho zákonnej výške, t.j. 8,5 % ročne z dlžnej istiny od 04.12.2014 do zaplatenia; pretože súd korigoval priznanú istinu, upravil v tomto zmysle tiež uplatnené úroky z omeškania tak, že ich priznal výlučne v podobe zákonnej ročnej úrokovej sadzby od 17.7.2013 do zaplatenia. Súčasne, vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny (poplatky za upomienky nad 17 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR) a tiež úrokov z omeškania z nepriznanej istiny zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalobca, ktorého úspech v konaní prevyšuje jeho neúspech má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, a to pomerne.

Žalobca si vyčísлил náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia na sumu 59,14 EUR za 2 úkony právnej služby á 16,60 EUR + 2x 8,04 EUR paušál + 20 % DPH.

Súd posúdil predmetné vyčíslenie trov právneho zastúpenia ako súladné s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z., na základe čoho súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v konečnom číselnom vyjadrení 41 EUR, t.j. 54% (úspech žalobcu vo výške 77 %, neúspech žalobcu vo výške 23 %, t.j. pomer úspechu a neúspechu vo výške 54 %) z celkových trov konania 75,64 EUR (TPZ vo výške 59,14 EUR + SP vo výške 16,50 EUR). Priznané trovy konania žalobcu tak predstavujú sumu 32 EUR ako trovy právneho zastúpenia a sumu 9 EUR ako trovy súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Keďže žalobcu v konaní zastupovala advokátska kancelária, je žalovaný povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p. súd vyjadril vo výroku o náhrade trov konania osobitne trovy právneho zastúpenia a osobitne iné trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).