

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229774
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1313229774.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Sotum, s.r.o., Púpavová 25, 841 04 Bratislava, IČO: 46 845 470, zast. JUDr. Annou Tökölyovou, advokátkou, Druidská 860/4, 851 10 Bratislava - Rusovce, proti odporcovi: R D F alfa, s.r.o., Mudrochova 15, 831 06 Bratislava, IČO: 44 987 838, zast. JUDr. Martinom Janáčom, advokátom, Wilsonova 3, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 1.965,44 Eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 24Cb/56/2014-43 zo dňa 03.06.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 24Cb/56/2014-43 zo dňa 03.06.2014 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 965,44 Eur a náhradu trov konania vo výške 118,00 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že návrhom doručeným dňa 31.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 965,44 Eur a náhrady trov konania vo výške 118,00 Eur. Návrh odôvodnil tým, že ako mandatár uzatvoril dňa 26.09.2012 s odporcom ako mandantom mandátnu zmluvu č. 2/002, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa vykonávať pre odporcu jeho menom právne úkony spočívajúce v činnosti finančného sprostredkovania, ako aj vykonávať riadenie tímu podriadených finančných agentov. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pričom z dôkazov vyplynulo, že mandátnu zmluvu účastníci uzatvorili podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka. V článku VI. sa dohodli, že právo na províziu navrhovateľovi vznikne po tom, čo vyhľadovaný klient a poisťovňa uzavrujú poistnú zmluvu, bude zaplatené poistné z tejto poistnej zmluvy a poisťovňa zaplatí províziu na účet odporcu. Odporca sa zaviazal vyplácať navrhovateľovi províziu vo výške 80% z celkovej výšky provízie za sprostredkovanie alebo udržiavanie poistenia, ktorú vyplatí poisťovňa. Provízia sa vyplácala do 30 dní od pripísania provízie na účet odporcu, na základe faktúr vystavených navrhovateľom, splatných do 14 dní od jej doručenia.

Pri hodnotení dôkazov prvostupňový súd prihliadal na to, že odporca sa k veci nevyjadril, nespochybnil žiadne tvrdenie ani dôkazy navrhovateľa a boli splnené aj podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Na základe uvedených skutkových zistení mal súd za to, že návrh je dôvodný, pričom nárok uplatnený navrhovateľom predstavoval podiel na provízii konkrétnych nových uzatvorených poistných zmlúv, resp. udržiavania konkrétnych, už skôr uzatvorených poistných zmlúv, a to v dôsledku dohodnutej činnosti navrhovateľa. V konaní nebolo spochybnené, že by poisťovne nezaplatili odporcovi províziu a skutočnosť, že navrhovateľ nevystavil odporcovi faktúru na províziu neznamená, že navrhovateľovi nevznikol na províziu nárok. Okrem toho navrhovateľ preukázateľne vyzval odporcu na zaplatenie. V tej súvislosti súd prvého stupňa prihliadal aj na to, že navrhovateľ nie

je platiteľom DPH a DPH si voči odporcovi ani neuplatňoval, nebolo preto nevyhnutné vystaviť daňový doklad.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 146 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), b), d), e) a f) O.s.p. V prvom rade namietol konanie pojednávania v neprítomnosti odporcu a uviedol, že poštovej zásielke obsahujúcej predvolanie na pojednávanie bola skrátaná úložná lehota na pošte na 5 dní, pričom bežná odborná lehota platná aj pre úradné zásielky podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. činí 18 kalendárnych dní. Nesprávnosť rozsudku vidí aj v tom, že prvostupňový súd vyhovel všetkým nárokom uplatneným navrhovateľom na provízie, i keď z predložených listinných dôkazov oprávnenosť takýchto provízií (resp. ich výška) nie je preukázaná. Ďalej poukázal na to, že niektoré položky na výpočte provízií sa vyskytujú duplicitne, pričom odporca uznáva základ nárokov v 11 prípadoch (ide o prípady poisťníkov uvedených na č. l. 10 spisu pod por. č. 6, 7, 10, 11, 23, 25, 27, 28, 29, 33, 35), avšak nesúhlasí s výškou týchto nárokov. Navrhovateľ pri výpočte provízie nezohľadnil zrážku do rezervného fondu (15% v prípade neživotného poistenia a 10% životného poistenia) a túto zrážku je odporca oprávnený zrážať v súlade s čl. IV. body 6.2 a 6.3 Smernice odporcu pre mandatárov, ktorá tvorí neoddeliteľnú prílohu Mandátnej zmluvy č. 2/002. Odporca teda považuje nárok navrhovateľa v celkovej výške 523,35 Eur za oprávnený a tento nerozporuje. Poistné z poisťných zmlúv uvedených v prílohe výzvy z 10.12.2013 pod por. č. 1-5, 8-9, 12-13, 15-20, č. 22, 26, 30-32, 36-37 a č. 41 bolo zaplatené až po skončení uvedenej Mandátnej zmluvy, o čom svedčia provízne výkazy poisťovateľov. Vyššie uvedené nároky navrhovateľa sú neoprávnené. Zároveň uviedol, že nároky týkajúce sa toho istého poisťníka pod por. č. 21 a 40 boli so súhlasom poisťníka prevedené zo zmluvného kmeňa odporcu do zmluvného kmeňa iného subjektu. V súvislosti s údajnou neoprávnenou zrážkou provízie vo výške 650,73 Eur pod por. č. 42, tak uviedol, že k zrážke provízie došlo po obojstrannej dohode navrhovateľa a odporcu. Na základe uvedeného odporca žiadal rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 523,35 Eur a vo zvyšku žalobu zamietnuť.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ, podľa ktorého boli odporcovi riadne doručené a prevzaté zásielky v tejto veci, pričom odporca sa o obsahu rozsudku mohol dozvedieť v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV vedenom pod sp. zn. 16C/117/2014. Tvrdenia odporcu neuznáva, čo sa týka duplicity pod č. 13 a 14, tak navrhovateľovi prináleží provízia z tejto poisťnej zmluvy za 2 krát zaplatené polročné poistné, neuznáva i výpočet zrážky z provízie do rezervného fondu, pretože odporca na to nemal nárok a nebol dohodnutý v Mandátnej zmluve a ide o bezdôvodné obohatenie odporcu. Navrhovateľ zároveň navrhol odvolaciemu súdu, aby zaviazal odporcu na zaplatenie aj úrokov z omeškania v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, a to odo dňa podania návrhu navrhovateľa na súd, t.j. od 31.12.2013. Vzhľadom na uvedené žiadal napadnutým rozsudok zmeniť tak, že odporca zaplatí navrhovateľovi sumu 1 947,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od 31.12.2013 a náhradu trov konania vo výške 118,00 Eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu a dôvodoch odvolania odporcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 03.06.2014 v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pretože odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané dňom 20.05.2014. Súd prvého stupňa rozhodol na základe žaloby navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov. Pri hodnotení dôkazov prihliadal na to, že odporca sa k veci nevyjadril a nespochybnil žiadne tvrdenia navrhovateľa. Konštatoval, že inak boli splnené aj podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Z odôvodnenia rozhodnutia však vyplýva, že súd prvého stupňa nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie, v prípade ktorého je odvolanie možné iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Odvolačný súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 O.s.p.).

Súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania (§ 122 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov (§ 125 prvá veta O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dokazovanie je činnosťou súdu, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Prostredníctvom dokazovania súd zisťuje skutkový stav veci, z ktorého potom vychádza a ktorý následne hodnotí po právnej stránke.

Súd prvého stupňa rozhodol predčasne, keď návrhu v plnom rozsahu vyhovel bez výsluchu odporcu a vykonaného dokazovania ohľadne jednotlivých nárokov navrhovateľa. Podľa navrhovateľa odporca nezaplatil navrhovateľovi províziu v sume 1 965,44 Eur tak, ako je špecifikovaná v prílohe k písomnej výzve na zaplatenie peňažného plnenia. Je pravdou tvrdenie odporcu, že navrhovateľ svoje nároky odôvodnil a preukázal iba svojou jednostrannou Výzvou na zaplatenie a tabuľkou obsahujúcou výpočty provízií nachádzajúcich sa na č.l. 9-10 súdneho spisu, pričom nie je zrejmé odkiaľ údaje pre svoj výpočet čerpal. Nepreukázal v konaní, že by mu nárok v súlade s ust. článku VI. bod 6.1. mandátnej zmluvy aj reálne vznikol. Je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu zobral podľa obsahu návrh v časti o zaplatenie sumy 17,54 Eur späť a petit návrhu rozšíril o nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 Obch. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné rozhodnutie súdu prvého stupňa ani zmeniť, ani potvrdiť, ale je potrebné ho zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o zmene petitu v intenciách návrhu navrhovateľa a vykonať dokazovanie potrebné na zistenie skutočností, či navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie provízií v požadovanej výške (výsluch odporcu, dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými k odvolaniu, resp. iné dôkazy navrhnuté účastníkmi konania) a na základe takto vykonaného dokazovania vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne podľa § 224 ods. 3 O.s.p. aj o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.